

Inteligencia artificial generativa y fractura de la ciencia global: implicaciones para Iberoamérica

Generative AI and the Fracturing of Global Science: Implications for Ibero-America

Márton Demeter; Gergő Háló; Julián-David Romero-Torres

Cómo citar este artículo:

Demeter, Márton; Háló, Gergő; Romero-Torres, Julián-David (2025). "Inteligencia artificial generativa y fractura de la ciencia global: implicaciones para Iberoamérica [Generative AI and the Fracturing of Global Science: Implications for Ibero-America]". *Infonomy*, 3(5) e25033.
<https://doi.org/10.3145/infonomy.25.033>

Artículo recibido: 02-10-2025
Artículo aprobado: 07-11-2025



Márton Demeter

<https://orcid.org/0000-0002-9888-9682>
<https://directorioexit.info/ficha7298>
University of Public Service
Social Communication Department
Strategic Department of Sciences
Budapest, Hungría
Demeter.Marton@uni-nke.hu



Gergő Háló

<https://orcid.org/0000-0002-7656-4043>
<https://directorioexit.info/ficha7299>
University of Public Service
Social Communication Department
Budapest, Hungría
halo.gergo@uni-nke.hu





Julián-David Romero-Torres

<https://orcid.org/0009-0004-2819-668X>

<https://directorioexit.info/ficha7300>

University of Public Service

Social Communication Department

Budapest, Hungría

jdromerot@elte.edu.hu

Resumen

Este artículo analiza cómo la inteligencia artificial generativa (GenAI) redefine la comunicación académica, tomando a Iberoamérica como caso de estudio. Desde una perspectiva de sistema-mundo, mapeamos tendencias globales de publicación, marcos de gobernanza de IA (UE, EE.UU., China) y puntos de referencia regionales en producción, colaboración y acceso abierto. Identificamos recursos, como capacidad multilingüe y plataformas comunitarias de Acceso Abierto Diamante (Diamond OA), y vulnerabilidades, como estratificación por costo por procesamiento de artículo (APC), implicaciones de los modelos anglocéntricos de lenguaje extenso y dependencia de herramientas editoriales privativas. Proyectamos tres escenarios para 2025–2030: 1) Convergencia inclusiva con modelos extensos de lenguaje (LLM) públicos en español/portugués y Diamond OA que reducen brechas de visibilidad y colaboración; 2) Sistemas paralelos, con ecosistemas regulatorios divergentes que fragmentan flujos de trabajo; y 3) Captura de costos, donde las tasas de publicación (Article Processing Charges: APC) y *paywalls* concentran los beneficios de la IA entre actores con mayores recursos, socavando la bibliodiversidad. Proponemos una estrategia de beneficio garantizado: vincular inversiones en GenAI con infraestructuras abiertas, datos multilingües y revistas Diamond OA; estandarizar la divulgación de uso de IA; y fortalecer el poder negociador regional mediante consorcios de financiación y acceso equitativo a APIs. Estas medidas alinean la IA generativa con los preceptos de ciencia abierta, equidad lingüística y ecosistemas académicos viables en Iberoamérica.

Palabras clave

Inteligencia artificial generativa; Publicación académica; Comunicación científica; Acceso abierto; Acceso Abierto Diamante; Iberoamérica; América Latina; Gobernanza de la IA; Ecosistemas; Ciencia multilingüe; Sur Global.

Abstract

This article examines how generative AI (GenAI) is reshaping scholarly communication, with Ibero-America, Spain and Latin America, as a critical test case. Using a world-system perspective, we map global publishing trends, AI governance regimes (EU, U.S., China), and regional benchmarks in output, collaboration, and open access. Our analysis identifies both structural assets, multilingual capacity, community-owned Diamond OA platforms, and vulnerabilities such as APC-driven stratification, English-centric LLMs, and dependence on proprietary editorial tools. We develop three scenarios for 2025–2030: inclusive convergence, where mature Spanish/Portuguese public LLMs, well-funded Diamond OA, and interoperable

repositories close visibility and collaboration gaps; parallel systems, where divergent AI ecosystems and regulatory regimes raise compliance costs and fragment workflows; and cost capture, where rising APCs and paywalled tools concentrate AI benefits among well-resourced actors, undermining bibliodiversity. Across all scenarios, we propose a “no-regret” strategy: pair GenAI investments with open infrastructures, multilingual datasets, and Diamond journals; standardize AI-use disclosure; and strengthen regional bargaining power through consortial funding, capacity-building, and equitable API access. These measures can align GenAI adoption with open science principles, language equity, and sustainable scholarly ecosystems in Ibero-America.

Keywords

Generative artificial intelligence; Scholarly publishing; Science communication; Open access; Diamond OA; Ibero-America; Latin America; AI governance; Ecosystems; Multilingual science; Global South.

1. Introducción

La IA generativa (GenAI) se integró masivamente en flujos de trabajo académicos entre 2023-2025. Más que chatbots, ahora la IA se usa para la selección de literatura científica, redacción, traducción, generación de imágenes (con restricciones), apoyo en revisión de pares y tareas de producción. Estas herramientas pueden reducir las desventajas históricas para comunidades no angloparlantes, especialmente en Iberoamérica, al reducir barreras lingüísticas y agilizar la edición rutinaria. Sin embargo, también existen preguntas aún sin resolver sobre autoría, divulgación, derechos de autor, sesgos e integridad del registro académico (COPE, 2023; ICMJE, 2023; U.S. Copyright Office, 2025).

Dos fuerzas configuran la trayectoria a corto plazo. Primero, la divergencia normativa: la UE adoptó una ley de IA horizontal basada en el riesgo; Estados Unidos optó por una regulación sectorial; y China regula servicios generativos públicos (European Union, 2024; European Commission, 2024; Cyberspace Administration of China, 2023). Segundo, la concentración del mercado: los avances en IA dependen de una computación a gran escala y datos privados, concentrando el poder en pocos proveedores y empresas editoriales. Estas dinámicas se intersectan con patrones centro-periferia científica, convirtiendo a Iberoamérica en un banco de pruebas para infraestructuras más equitativas.

Este artículo (i) sintetiza el contexto editorial global de la GenAI, (ii) mapea los enfoques de gobernanza de la IA en comunicación académica, y (iii) ofrece un punto de referencia iberoamericano con escenarios y recomendaciones concretas para tomadores de decisiones, universidades y editores. Nuestro objetivo es pragmático: apoyar a las comunidades académicas españolas y latinoamericanas en adoptar la GenAI para ampliar la apertura, el multilingüismo y la bibliodiversidad, en lugar de reducir su alcance.

2. Marco conceptual: dinámicas del sistema-mundo y capital académico

Ilustramos el control desigual sobre los recursos clave en producción de conocimiento, aplicando concisamente el marco sistema-mundo (centro-semiperiferia-periferia), abarcando desde la infraestructura y los sistemas de evaluación hasta la financiación de las publicaciones. Aunque las políticas de acceso abierto (Open Access) y los acuerdos transformadores han remodelado este panorama, aún no han eliminado dependencias estructurales. El acceso abierto ruta dorada (Gold OA) y el acceso híbrido basado en APC transfiere costes a autores/instituciones, mientras que el Diamond OA (sin costes para lectores o autores) mantiene la propiedad y la gobernanza dentro de las comunidades académicas (*Science Europe; cOAlition S, 2022; Science Europe et al., 2021*).

La GenAI introduce dos limitaciones adicionales. Primero, un sesgo lingüístico: los principales modelos lingüísticos siguen siendo más efectivos en inglés y otros idiomas dominantes, con menor precisión en idiomas marginales del Sur Global, afectando la fiabilidad de resúmenes, terminología y citas (**Bender et al., 2021; Qin et al., 2025**). Segundo, concentración de plataformas: las capacidades de IA se concentran en pocos proveedores, haciendo que los flujos de investigación dependan de sistemas cerrados con condiciones contractuales donde la infraestructura pública tiene poca influencia. En consecuencia, estos factores podrían conducir a una convergencia inclusiva si se amplían las infraestructuras públicas, o en su defecto a una mayor fragmentación, si los costos y el control se alejan del ámbito académico público.

Definimos capital académico como la combinación de recursos lingüísticos, infraestructurales y financieros que permiten a investigadores y editores publicar, atraer citaciones, ganar reconocimiento y moldear estándares (**Demeter, 2020**). Fortalecer las plataformas Diamond OA, invertir en *LLMs* multilingües y potenciar el poder de negociación regional contribuyen a adquirir capital académico para los centros investigativos de Iberoamérica, mientras que por el contrario, si aumenta la inflación de las APC y la dependencia de herramientas exclusivas en inglés, ese capital se erosiona.

3. Panorama global (1996-2024)

3.1. Producción

Durante la última década, la producción de artículos académicos se desplazó decisivamente hacia Asia. China lidera la producción global en Scopus, seguida por Estados Unidos e India; jerarquía firmemente establecida en 2022 según los Indicadores de Ciencia e Ingeniería (*NSF NCSES, 2024*). Ediciones previas ya reflejaban el ascenso chino, mientras Europa Occidental mantiene alta productividad pero menor crecimiento relativo (*NSF NCSES, 2024; National Science Board, 2021*). En Iberoamérica, España se ubica fuera del top10 global, mientras Brasil domina Latinoamérica en volumen de publicaciones (*SCImago, 2025a, 2025b*).

3.2. Colaboración internacional

Entre los grandes productores, los sistemas europeos, (Reino Unido, Francia, Países Bajos), lideran en coautoría internacional, mientras Estados Unidos ocupa una posición media y los sistemas emergentes (China, India) registran porcentajes más bajos (*NSF NCSES, 2024*). La intensidad de la colaboración se correlaciona con la visibilidad,

la combinación disciplinar, y los sistemas de financiación y movilidad. Para Iberoamérica, la colaboración internacional representa tanto fortaleza como vulnerabilidad: aumenta la visibilidad pero puede marginar agendas e idiomas locales, especialmente si los sistemas de evaluación privilegian revistas anglosajonas.

3.3. Acceso abierto (Open Access-OA)

La prevalencia del OA ha aumentado globalmente, impulsada por las exigencias de financiadores (como *Plan S*) y la expansión de repositorios y revistas. *cOAlition S* (2024) reportó que el 80% de sus publicaciones financiadas son OA, frente a la media mundial del 60%, demostrando el impacto de políticas coordinadas. Iberoamérica destaca con plataformas comunitarias como *SciELO* y *Redalyc*, que implementan el modelo Diamond OA a gran escala, gratuito para autores/lectores. (*SciELO*, 2024a, 2024b; *cOAlition S*, s. f.; *Science Europe*, 2024). Estudios confirman la relevancia global de este modelo y la necesidad de financiamiento sostenible (*Science Europe et al.*, 2021; *Science Europe*; *cOAlition S*, 2022).

3.4. Economía y estructura del mercado

El gasto en APC ha aumentado considerablemente. Datos y análisis indican que los pagos globales a seis grandes editoriales casi se triplicaron entre 2019-2023, con APC híbridos superando en costo medio al Gold OA (*Haustein et al.*, 2024). Para instituciones con presupuestos limitados para APC, esta dinámica puede marginar investigaciones no financiadas y reducir publicaciones internacionales a menos que los acuerdos cubran estos costos, socavando el escenario desigual en Iberoamérica.

La clave está en combinar inversiones en GenAI con infraestructuras abiertas, en lugar de impulsar exclusivamente sistemas privados de IA

3.5. Implicaciones para GenAI

Un corpus diversificado y fértil en OA mejoraría los datos de entrenamiento y el flujo de acceso, pero un régimen de OA centrado en APCs puede reproducir desigualdades entre autores. En cambio, el Diamond OA junto con repositorios públicos pueden alinear la GenAI con la ciencia abierta, ampliando el acceso a datos de entrenamiento multilingües (*UNESCO*, 2023). La clave está en combinar inversiones en GenAI con infraestructuras abiertas, en lugar de impulsar exclusivamente sistemas privados de IA.

3.6. Gobernanza de la IA: un mapa comparativo

La *Ley de IA de la UE 2024 (Regulation (UE) 2024/1689)*, que entró en vigor el 1 de agosto de 2024 con aplicación progresiva por fases de normalización, establece un marco basado en riesgo con obligaciones escalonadas y requisitos de transparencia para sistemas generativos (*European Union*, 2024). En lo que respecta a la comunicación académica, las disposiciones más relevantes se refieren a la transparencia y el etiquetado del contenido generado por IA y a los requisitos de documentación. Para la comunicación académica, las normas clave incluyen transparencia, etiquetado de contenido generado por IA y requisitos de documentación. Aun cuando la mayoría de las herramientas editoriales no sean de alto riesgo, editores y plataformas requerirán procesos de gobernanza alineados con la *Ley*.

EE.UU. carece de una normativa integral de IA, pero sus agencias han emitido lineamientos sectoriales. La *Oficina de Derechos de Autor* afirma que la protección copyright requiere autoría humana: las obras con asistencia de IA solo son registrables si muestran actividad creativa humana (U.S. Copyright Office, 2023; 2025). Las políticas editoriales convergen mediante COPE e ICMJE prohibiendo atribuir cualquier autoría a la IA y exigen su divulgación. Las grandes editoriales han armonizado políticas sobre transparencia, responsabilidad autoral y restricciones a imágenes generadas por IA (COPE, 2023; ICMJE, 2023; Elsevier, s. f.; Springer Nature, s. f.).

Para la comunicación académica, las normas clave incluyen transparencia, etiquetado de contenido generado por IA y requisitos de documentación.

La *Administración del Ciberespacio de China* publicó las Medidas provisionales para la GenAI (2023) para regular servicios generativos orientados al público mediante etiquetado de contenidos y responsabilidad de proveedores, centrándose en la gobernanza de contenidos y suministro de IA bajo regulaciones nacionales (*Cyberspace Administration of China*, 2023). Este modelo añade un enfoque regulatorio distinto al de la UE y EE.UU., creando posibles desafíos de interoperabilidad para flujos de investigación transfronterizos.

La *Estrategia de IA de España* (2024) ha destinado aproximadamente 1500 millones de euros (2024-2025) para infraestructuras computacionales, servicios en la nube, desarrollo de talento y grandes modelos lingüísticos en español y lenguas cooficiales, alineándose con la normativa de la UE. (Gobierno de España, 2024a, 2024b). En América Latina, las estrategias nacionales de IA varían en alcance pero comparten énfasis en inclusión y valor público, documentadas por el Observatorio OECD.AI para análisis comparativos regionales. (OECD, s. f.). Aunque persisten necesidades críticas de financiamiento sostenible y coordinación regional, este contexto político favorece herramientas multilingües e infraestructuras públicas en comunicación académica.

3.7. Implicaciones para el ámbito iberoamericano

Las oportunidades regionales incluyen mayor equidad lingüística y visibilidad mediante redacción/traducción asistida por GenAI, reduciendo las barreras del inglés para autores iberoamericanos. La inversión de España en modelos en español y lenguas cooficiales, combinada con el corpus de acceso abierto SciELO y Redalyc, puede aumentar la visibilidad global de la investigación regional (Gobierno de España, 2024a; SciELO, 2024a). El Acceso Abierto Diamante ofrece ventajas adicionales: sus plataformas comunitarias ejemplifican metadatos abiertos, contenido multilingüe, gobernanza transparente y escala adaptada a necesidades académicas locales, alineándose con la adopción responsable de GenAI (Science Europe et al., 2021; Science Europe; cOAlition S, 2022). La capacidad editorial puede fortalecerse si los editores regionales lideran normas pragmáticas de divulgación de IA, edición/traducción asistida con supervisión humana, y límites claros para imágenes generadas por IA, mejorando la eficiencia sin comprometer la integridad académica (COPE, 2023; Elsevier, s. f.).

Entre los riesgos destaca la estratificación impulsada por los APC: el aumento de estas tarifas trasladaría costos a autores e instituciones, mientras el acceso desigual a acuerdos transformadores amenazaría las oportunidades de investigación no financiada, especialmente en sus etapas iniciales (**Haustein et al.**, 2024). Persiste el sesgo anglocéntrico: los principales *LLM* tienen menor rendimiento en idiomas distintos al inglés, afectando la precisión de resúmenes, terminología y referencias. Sin inversión específica en modelos y evaluación en español/portugués, la GenAI podría exacerbar desigualdades (**Bender et al.**, 2021; **Qin et al.**, 2025). Los retos de interoperabilidad y soberanía surgen de los regímenes normativos divergentes (UE, EE. UU., China) y de la dependencia de herramientas editoriales cerradas, que fragmentan flujos de trabajo y restringen el acceso a datos de formación. Las dependencias de API propietarias también exponen a las revistas a cambios de precios o políticas fuera de su control.

El Acceso Abierto Diamante ofrece ventajas adicionales: sus plataformas comunitarias ejemplifican metadatos abiertos, contenido multilingüe, gobernanza transparente y escala adaptada a necesidades académicas locales, alineándose con la adopción responsable de GenAI

Los indicadores de referencia, aunque no son exhaustivos, destacan que España se sitúa cerca del top10 mundial en volumen de artículos, con métricas de acceso abierto y colaboración similares a los principales países de la UE; su estrategia de IA para 2024 ha añadido una fuerte dimensión multilingüe (*SCImago*, 2025a; *Gobierno de España*, 2024a). Brasil lidera la producción en Latinoamérica, mientras México, Chile y Colombia muestran perfiles sólidos de acceso abierto y colaboración proporcional a su tamaño, apoyados por plataformas comunitarias (*SCImago*, 2025b; *SciELO*, 2024a, 2024b). En Iberoamérica, la tasa de acceso abierto supera el 50% en muchos sistemas. La mayoría de las revistas locales publican en OA, muy por encima del promedio global (*SCImago Iber*, 2023), lo que representa una ventaja estratégica para el entrenamiento y evaluación de GenAI multilingüe.

4. Escenarios para 2025-2030

En un escenario más optimista de convergencia inclusiva, los grandes modelos lingüísticos públicos en español/portugués alcanzarían madurez, y las infraestructuras Diamond OA contarían con financiación sólida plurianual. Al legislar sobre normas de divulgación, los repositorios OA se integrarían a herramientas editoriales mediante protocolos abiertos. Estos cambios reducirían las barreras lingüísticas, aumentaría la visibilidad global de la investigación regional y cerraría las brechas de citación y colaboración. Los primeros indicios incluirían subvenciones para *LLM* multilingües, proyectos piloto de interoperabilidad y desarrollo de capacidades para Diamond OA, basados en iniciativas como *DIAMAS* y *EDCH*.

Sin inversión específica en modelos y evaluación en español/portugués, la GenAI podría exacerbar desigualdades

En un escenario de sistemas paralelos más fragmentado, la UE/EE.UU. y China desarrollarían ecosistemas de IA con baja interoperabilidad. Los flujos editoriales estarían

dominados por proveedores privados, mientras las normas de localización de datos y etiquetado seguirían direcciones opuestas. Consecuencias: esfuerzos duplicados, mayores costes de cumplimiento y menor colaboración interregional. Para mitigar estos riesgos, las regiones podrían invertir en servicios federados, cruces de metadatos, sistemas de identificadores persistentes, divulgaciones normalizadas y bloques de negociación para acceso equitativo a APIs.

En un escenario menos equitativo de generación de capital, la escalada de las APC y las herramientas de IA de pago, llevarían a las instituciones a concentrar recursos en menos acuerdos editoriales. Las revistas pequeñas enfrentarían dificultades de supervivencia, y los beneficios de la IA se concentrarían en grupos con mayores recursos, profundizando desigualdades y erosionando la bibliodiversidad. Las medidas de mitigación incluirían fondos consorciados para Diamond OA y herramientas editoriales, bonos para traducción/edición y cláusulas de transparencia de costes en los contratos de publicación.

Sea cual sea el futuro, una estrategia de beneficios garantizados aplicaría para todos los escenarios: invertir simultáneamente en GenAI e infraestructuras abiertas (repositorios, revistas Diamante y datos multilingües); implementar divulgación estandarizada de uso de IA; y fortalecer la negociación regional para un sistema de comunicación científica más equitativo.

5. Recomendaciones prácticas

Los sistemas de investigación iberoamericanos deberían establecer programas de financiación competitivos para infraestructuras Diamond OA, cubriendo operaciones a largo plazo con curaduría de metadatos, para proporcionar servicios compartidos de edición/traducción que incorporen IA generativa bajo supervisión humana. Estos esfuerzos deben complementarse con acuerdos consorciados regionales con grandes editoriales y proveedores de herramientas, garantizando transparencia de costos y acceso equitativo a APIs (*Science Europe*; *cOAlition S*, 2022; **Haus-
tein et al.**, 2024).

Sea cual sea el futuro, una estrategia de beneficios garantizados aplicaría para todos los escenarios: invertir simultáneamente en GenAI e infraestructuras abiertas (repositorios, revistas Diamante y datos multilingües); implementar divulgación estandarizada de uso de IA; y fortalecer la negociación regional para un sistema de comunicación científica más equitativo.

Los sistemas de investigación iberoamericanos deberían establecer programas de financiación competitivos para infraestructuras Diamond OA, cubriendo operaciones a largo plazo con curaduría de metadatos, para proporcionar servicios compartidos de edición/traducción que incorporen IA generativa bajo supervisión humana

Las políticas editoriales deben exigir declaraciones estandarizadas sobre el uso de IA, detallando modelo, versión, tareas realizadas y nivel de supervisión humana. Las herramientas de IA no deben acreditarse como autores, y las imágenes generadas por IA solo deben permitirse cuando sean metodológicamente esenciales y reproducibles. Debe reforzarse la orientación a revisores e implementar salvaguardas de confidencialidad (COPE, 2023; ICMJE, 2023; Elsevier, s. f.; Springer Nature, s. f.).

El fortalecimiento de capacidades es crucial. Los programas de formación multilingües para investigadores y editores deben abordar el uso responsable de la GenAI, incluyendo diseño de prompts, comprensión de sesgos, prácticas de verificación e integridad en citas. Deben desarrollarse nuevos criterios de evaluación iberoamericanos que midan apertura, equidad lingüística, reutilización y colaboración, superando el modelo del Factor de Impacto tradicional.

Finalmente, es esencial invertir en LLMs multilingües y evaluaciones de referencia para español/portugués. Debe ampliarse el uso de corpus abiertos con metadatos enriquecidos (incluyendo identificadores ORCID, detalles de financiación y datasets vinculados) para mejorar rendimiento y transparencia de la IA generativa. Estas iniciativas deben alinearse con la *Recomendación de Ciencia Abierta* de la UNESCO para asegurar que la IA promueva equidad, apertura y bien público (UNESCO, 2023).

6. Consideraciones metodológicas

La síntesis de tendencias de publicación a partir de indicadores de Scopus (principalmente *Science & Engineering Indicators* de la National Science Foundation de EE.UU. y *SCImago Country Rank*) nos permitió evaluar el impacto potencial de la IA generativa en publicaciones académicas (NSF NCSES, 2024; SCImago, 2025a, 2025b).

Las referencias normativas se basaron en documentos primarios, incluyendo la *Ley de IA* de la UE, las *Medidas Provisionales* de China de 2023 y las directrices de la *Oficina de Derechos de Autor* de EE.UU., así como políticas editoriales transversales de COPE, ICMJE, Elsevier, Springer Nature y Wiley. Priorizamos hechos corroborados, evitando estimaciones detalladas por país/año. La cota de referencia iberoamericana es ilustrativa, destacando posiciones relativas y fortalezas como el Acceso Abierto Diamante (Diamond OA) y el multilingüismo. Las limitaciones incluyen sesgos de cobertura, desfases en detección de OA, y la rápida evolución de políticas de IA y prácticas editoriales.

7. Referencias

Bender, Emily M.; Gebru, Timnit; McMillan-Major, Angelina; Shmitchell, Shmargaret (2021). On the dangers of stochastic parrots: Can language models be too big? In: *Proceedings of Conference on Fairness, Accountability, and Transparency (FAccT '21)*, March 3–10, 2021, Virtual Event, Canada. <https://doi.org/10.1145/3442188.3445922>

cOAlition S (2024). *Plan S: 2023 Annual review*. <https://www.coalition-s.org/wp-content/uploads/2024/02/PlanS-2023-annual-review.pdf>

cOAlition S (n.d.). *Diamond open access*.
<https://www.coalition-s.org/diamond-open-access>

China Law Translate (2023, July 13). *Interim measures for the management of generative artificial intelligence services* (English trans.).
<https://www.chinalawtranslate.com/en/generative-ai-interim>

Committee on Publication Ethics (COPE) (2023, February 13). *COPE position-Authorship and AI*.
<https://publicationethics.org/guidance/cope-position/authorship-and-ai-tools>

Cyberspace Administration of China (2023, July 13). *Interim Measures for the Management of Generative Artificial Intelligence Services* (English trans.).
<https://www.chinalawtranslate.com/en/generative-ai-interim>

Demeter, Márton (2020). *Academic knowledge production and the Global South: Questioning inequality and under-representation*. London: Palgrave Macmillan.
Elsevier (n.d.). *The use of generative AI and AI-assisted technologies in writing for Elsevier*.
<https://www.elsevier.com/about/policies-and-standards/the-use-of-generative-ai-and-ai-assisted-technologies-in-writing-for-elsevier>

European Commission (2024, August 1). *AI act enters into force*.
https://commission.europa.eu/news-and-media/news/ai-act-enters-force-2024-08-01_en

European Union (2024). *Regulation (EU) 2024/1689... (Artificial Intelligence Act)*. In: *Official Journal of the European Union*.
<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj/eng>

Gobierno de España, Ministerio para la Transformación Digital y de la Función Pública (2024a, mayo 14). *El Gobierno aprueba la Estrategia de Inteligencia Artificial 2024*.
<https://digital.gob.es/comunicacion/notas-prensa/secretaria-digitalizacion-e-inteligencia-artificial/2024/05/2024-05-14>

Gobierno de España (2024b, agosto 21). *Conoce la estrategia de inteligencia artificial 2024*. <https://planderecuperacion.gob.es/noticias/que-es-estrategia-espanola-Inteligencia-artificial-IA-2024-prtr>

Haustein, Stefanie; Schares, Eric; Alperin, Juan-Pablo; Hare, Madelaine; Butler, Leigh-Ann; Schönfelder, Nina (2024). *Estimating global article processing charges paid to six publishers for open access between 2019 and 2023*. arXiv:2407.16551v1.
<https://arxiv.org/abs/2407.16551>

International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) (2023, May). *Updated recommendations*. https://www.icmje.org/news-and-editorials/updated_recommendations_may2023.html

National Science Board (2021). *Science and Engineering Indicators 2021: The State of U.S. Science and Engineering*. National Science Foundation.
<https://ncses.nsf.gov/pubs/nsb20214>

NSF National Center for Science and Engineering Statistics (NCSES) (2024). *Publications output: U.S. trends and international comparisons*.
<https://ncses.nsf.gov/pubs/nsb202333>

OECD (n.d.). *An overview of national AI strategies and policies*.
https://www.oecd.org/en/publications/an-overview-of-national-ai-strategies-and-policies_c05140d9-en.html

Qin, Libo; Chen, Qiguang; Zhou, Yuhang; Chen, Zhi; Li, Yinghui; Liao, Lizi; Li, Min; Che, Wanxiang; Yu, Philip S. (2025). A survey of multilingual large language models. *Patterns*. [https://www.cell.com/patterns/fulltext/S2666-3899\(24\)00290-3](https://www.cell.com/patterns/fulltext/S2666-3899(24)00290-3)

SciELO (2024a, April 24). *Program, publication model, and SciELO Network*.
<https://scielo.org/en/about-scielo/program-publication-model-and-scielo-network>

SciELO (2024b, April 4). *Open access statement*.
<https://www.scielo.org/en/about-scielo/open-access-statement>

Science Europe; cOAlition S; OPERAS; ANR (2022). *Action plan for diamond open access*. <https://scienceeurope.org/our-resources/action-plan-for-diamond-open-access>

Science Europe; cOAlition S; OPERAS; ANR (2021). *The OA diamond journals study*.
<https://scienceeurope.org/our-resources/oa-diamond-journals-study>

SCImago (2025a). *International science ranking*.
<https://www.scimagojr.com/countryrank.php>

SCImago (2025b). *Country profile: Spain; Brazil*.
<https://www.scimagojr.com/countrysearch.php>

SCImago Iber (2023). *Insights 2023*. https://www.scimagoiber.com/insights_2023.php

Springer Nature (n.d.). *Editorial policies: Artificial intelligence*.
<https://www.springernature.com/gp/policies/editorial-policies>

UNESCO (2023). *Recommendation on Open Science*.
<https://www.unesco.org/en/open-science/about>

U.S. Copyright Office (2023). *Copyright registration guidance: Works containing material generated by artificial intelligence*. <https://www.copyright.gov/ai>

U.S. Copyright Office (2025). *Copyright registration guidance: Works containing material generated by artificial intelligence*. <https://www.copyright.gov/ai>