

# Evaluación científica en Ciencias Sociales: explorando horizontes desde la tecnociencia como fenómeno social

## Scientific evaluation in Social Sciences: Exploring horizons from technoscience as a social phenomenon

**Roelvis Ortiz-Núñez**

Cómo citar este artículo:

**Roelvis Ortiz-Núñez** (2024). Evaluación científica en Ciencias Sociales: explorando horizontes desde la tecnociencia como fenómeno social [Scientific evaluation in Social Sciences: Exploring horizons from technoscience as a social phenomenon]. *Infonomy*, 2(3) e24041.  
<https://doi.org/10.3145/infonomy.24.041>



**Roelvis Ortiz-Núñez**

<https://orcid.org/0000-0002-7069-1439>

<https://www.directorioexit.info/ficha7019>

Universidad Pontificia Bolivariana (UPB)

Escuela de Ciencias Sociales

Circular 1ª, 70-01, Barrio Laureles

Medellín, Colombia

[roelvis.ortiz@upb.edu.co](mailto:roelvis.ortiz@upb.edu.co)

### Resumen

La evaluación de la ciencia ha generado debates y tensiones en la comunidad científica y académica, especialmente en el ámbito de las Ciencias Sociales. Este estudio tiene como objetivo reflexionar sobre el tema desde la perspectiva de la tecnociencia como fenómeno social y el modelo alternativo de tecnociencia propuesto por Latour, a partir de una revisión crítica de la evaluación de la ciencia en Latinoamérica. Se realizó una revisión sistemática de la literatura, con un enfoque cualitativo para analizar críticas y propuestas alternativas en las prácticas de evaluación científica, con especial énfasis en Ciencias Sociales. El análisis identificó críticas y limitaciones en los procesos de evaluación. La propuesta se fundamenta en cambios tecnocientíficos que permiten una integración efectiva entre la producción de conocimientos en Ciencias Sociales y la sociedad, promoviendo la calidad, relevancia, diversidad epistemológica y participación activa de la comunidad académica y social en la investigación científica.

## Palabras clave

Evaluación científica; Tecnociencia social; Ciencias Sociales; Críticas; Alternativas.

## Abstract

The science evaluation has generated debates and tensions in the scientific and academic community, especially in the Social Sciences field. This study aims to reflect on the topic from the perspective of technoscience as a social phenomenon and the alternative model of technoscience proposed by Latour, based on a critical review of the science evaluation in Latin America. A systematic review of the literature was carried out, with a qualitative approach to analyze criticisms and alternative proposals in scientific evaluation practices, with special emphasis on Social Sciences. The analysis identified criticisms and limitations in the evaluation processes. The proposal is based on techno-scientific changes that allow an effective integration between the knowledge production in Social Sciences and society, promoting quality, relevance, epistemological diversity and active participation of the academic and social community in scientific research.

## Keywords

Scientific evaluation; Social technoscience; Social sciences; Critics; Alternatives.

## 1. Introducción

La evaluación científica genera debates en la comunidad académica, especialmente en la elección de métricas para medir la calidad e impacto de la investigación. El factor de impacto de las revistas ha sido tradicionalmente utilizado, pero sus limitaciones, como sesgos disciplinarios y que se utilice en vez de la evaluación individual de los artículos, generan críticas. El índice de impacto se centra en la frecuencia de citas, descuidando la calidad o relevancia de estas, y favorece a revistas de alto impacto en ciertas disciplinas. Esto se debe a que el factor de impacto presenta fuertes sesgos hacia ciertas disciplinas, pues tiende a favorecer campos con una alta tasa de publicación y frecuencia de citas, como las ciencias biomédicas, mientras que infravalora campos con volúmenes de publicación más bajos o ciclos de citas más largos, como las ciencias sociales y humanidades (**Barsky**, 2018; **Faraldo-Cabana**, 2019; **Onstad y Sime**, 2024; **Ramírez-Martínez et al.**, 2019). Este sesgo conduce a una comparación injusta de revistas de diferentes disciplinas, cuando se emplea esta métrica como herramienta de evaluación de la ciencia.

El número de citas de un artículo o investigador, aunque comúnmente utilizado para medir impacto, presenta limitaciones al favorecer investigaciones previas conocidas. Factores como la reputación del autor (**Crisci y Katinas**, 2020; **Langham-Putrow et al.**, 2021; **Tahamtan y Bornmann**, 2022) y el prestigio de la revista influyen en las tasas de citas (**Dávila-Raigoza y García-Perdomo**, 2022; **Kwiek**, 2021; **Langham-Putrow et al.**, 2021). Por otra parte, los artículos muy citados suelen recibir más atención, lo que genera un efecto de bola de nieve (**Merton**, 1968) en el que atraen aún más citas, independientemente de su valor científico real.

Desde esta perspectiva predominante, la Ciencia y Tecnología (C&T) presenta resultados medibles, pero no ofrece aspectos relevantes como su impacto social, participación pública (conexiones entre el contenido producido por la ciencia y los contextos sociales donde y para los que se produce; interacciones sociales con la ciencia; co-creación de conocimientos; ciencia ciudadana), influencia ambiental (indicadores de evaluación de ciencia que valoren prácticas sostenibles) y comunicación pública de la ciencia.

Como resultados de este enfoque tradicional de evaluación científica los logros científicos a menudo se atribuyen a individuos, descuidando el papel de la colaboración. Esto debido a que la cultura evaluativa a menudo fomenta la competencia individual en lugar de la colaboración, incentivando a los investigadores a centrarse en sus propios logros para avanzar en sus carreras (sobreproducción de conocimiento, índice h), especialmente en el contexto de la mercantilización de la ciencia y el capitalismo cognitivo que promueven la competitividad (**Debat**, 2023; **Hernández-García**, 2022; **Calisto-Breiding et al.**, 2021; **Míguez**, 2018; **Saura y Caballero**, 2021).

Se omiten los contextos institucionales y locales en las prácticas de evaluación, debido a que la exigencia por publicar en revistas de alto impacto con el fin de obtener resultados favorables en los procesos evaluativos, a menudo conlleva a la minimización de problemas locales e institucionales, especialmente para países no anglosajones y del Sur Global, cuyos contextos y realidades locales e institucionales difieren del alcance de esas revistas con alto impacto. Se reafirma una perspectiva positivista de C&T cuando se supone una metodología única (basada en la cuantificación y el factor de impacto), que promueve criterios estándar para todos los campos.

Además, el uso simplista de indicadores bibliométricos fomenta la competencia desigual entre campos del conocimiento, instituciones e investigadores. Pues las ciencias naturales y exactas suelen tener tasas de publicación más altas que las ciencias sociales y humanidades, debido a la naturaleza de la investigación y a las prácticas de publicación en cada campo; lo que a su vez incide en las citas recibidas (**Barsky**, 2018; **Faraldo-Cabana**, 2019; **Onstad y Sime**, 2024; **Ramírez-Martínez et al.**, 2019). Por otra parte, las instituciones de investigación bien financiadas y ubicadas en países desarrollados tienen más recursos para apoyar la investigación, acceso a bases de datos, y redes de colaboración internacionales, lo que les permite mayor productividad y posibilidades de citas (**Ortiz-Núñez**, 2023). A esto se suma la desigualdad de género y otros grupos subrepresentados en la academia que enfrentan barreras adicionales que limitan sus oportunidades de publicar y ser citados (**Beigel y Digiampietri**, 2022; **Díez-Gutiérrez**, 2021; **Bokser-Liwerant**, 2019).

En este orden de ideas, existe una necesidad creciente de métricas más equitativas que reflejen la complejidad de la investigación científica. Las prácticas de evaluación se alinean con lógicas ligadas a la ciencia comercializada en el marco neoliberal, esto influye en las agendas de investigación, favoreciendo la alineación global en lugar de abordar las necesidades locales, especialmente en los países latinoamericanos y en campos de conocimiento como las Ciencias Sociales.

En particular, los análisis de casos locales revelan una convergencia global a favor del modelo dominante ins-

pirado en disciplinas duras, en desventaja para las Ciencias Sociales. Este sesgo es un tema recurrente en las publicaciones que abordan los prejuicios que enfrentan las Ciencias Sociales (**Giménez-Toledo**, 2018; **Gregorio-Chaviano et al.**, 2021; **Ortiz-Núñez**, 2023).

Los argumentos expuestos anteriormente, destacan las limitaciones del modelo de evaluación de la ciencia tradicional, basado principalmente en métricas cuantitativas derivadas de la cantidad de publicaciones y del factor de impacto como una medida universal. Además, se resalta la reducción de las métricas a rankings académicos que reflejan métricas sesgadas y descontextualizadas. Los rankings académicos reflejan la falta de representación equitativa de las instituciones de países en desarrollo, la dependencia excesiva de indicadores cuantitativos y la dificultad de capturar la diversidad y la calidad de las actividades académicas en una sola clasificación (**Jiménez-Martín et al.**, 2021; **Neupane et al.**, 2022; **Salatino y López-Ruiz**, 2021). Ante este escenario, la pregunta central que guía la presente investigación es: ¿Cómo construir nuevos enfoques y perspectivas de evaluación científica en Ciencias Sociales a través de la tecnociencia como fenómeno social?

El objetivo de esta propuesta es desarrollar un marco integral y alternativo para la evaluación científica en el ámbito de las Ciencias Sociales, desde la perspectiva de la tecnociencia como fenómeno social, con el propósito de fomentar una evaluación más equitativa, diversa y alineada con las complejidades y desafíos contemporáneos en este campo de conocimiento.

El término "tecnociencia" fue popularizado y ampliamente discutido por varios filósofos y sociólogos de la ciencia, especialmente por Bruno Latour (1947-2022), sociólogo, antropólogo y filósofo francés quien exploró cómo la ciencia y la tecnología no solo están interrelacionadas, sino que también están profundamente integradas

Existe una necesidad creciente de métricas más equitativas que reflejen la complejidad de la investigación científica. Las prácticas de evaluación se alinean con lógicas ligadas a la ciencia comercializada en el marco neoliberal, esto influye en las agendas de investigación, favoreciendo la alineación global en lugar de abordar las necesidades locales, especialmente en los países latinoamericanos y en campos de conocimiento como las Ciencias Sociales

en la estructura social y cultural. Argumentó que la ciencia no es una práctica puramente objetiva y aislada, sino que está impregnada de factores sociales, políticos y tecnológicos.

## 2. Metodología

*Enfoque de investigación:* Este estudio se basó en una revisión sistemática de la bibliografía con un enfoque cualitativo para analizar críticas y propuestas alternativas en las prácticas de evaluación científica, con especial énfasis en Ciencias Sociales. La construcción del marco teórico se realizó mediante un análisis sintético e integrador del enfoque teórico de la tecnociencia como fenómeno social, y conceptos clave.

*Diseño de investigación:* La revisión sistemática siguió un diseño exhaustivo, que incorporó criterios de inclusión y exclusión específicos para identificar estudios relevantes sobre la evaluación científica en Ciencias Sociales; para ello, se seleccionaron las publicaciones a través de consultas a bases de datos como Scopus, SciELO, la biblioteca virtual de CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales) y FLACSO (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales). Se seleccionó una ventana temporal correspondiente a los últimos 5 años (2019-2023), aunque no se descartaron publicaciones anteriores para la complementación del proceso investigativo. El marco teórico se construyó mediante un enfoque inductivo, sintetizando y relacionando las críticas identificadas con la tecnociencia como fenómeno social.

*Análisis:* El análisis de las publicaciones se realizó de manera temática, identificando patrones y tendencias en las críticas a la evaluación de la ciencia y propuestas encontradas en la bibliografía. El marco teórico se construyó mediante un proceso inductivo que integró teorías y conceptos relacionados con la tecnociencia como fenómeno social.

## 3. Críticas en torno a los procesos de evaluación de la ciencia

Las publicaciones se centran principalmente en analizar desde una perspectiva crítica las métricas científicas tradicionales y proponer alternativas de medición contextualizadas. Varios estudios adoptan una perspectiva teórica que critica el actual sistema de evaluación de la ciencia, a partir de teorías críticas latinoamericanas (**Gómez-Morales**, 2018; **Faraldo-Cabana**, 2019; **Invernizzi y Davyt**, 2019; **Beigel**, 2020; **Salatino y López-Ruiz**, 2021; **Neupane et al.**, 2022; **Miguel y González**, 2023; **Debat**, 2023). Estos trabajos enfatizan la importancia de integrar criterios cuantitativos y cualitativos en las políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI) en América Latina. Se subraya la necesidad de una evaluación científica contextualizada, incorporando nuevas métricas y enfoques para mejorar la evaluación científica.

Otras publicaciones exploran enfoques teóricos basados en corrientes críticas como el pensamiento decolonial y las epistemologías del Sur (**Manzano-Arrondo**, 2017; **Gómez-Morales**, 2018; **Beigel**, 2020; **Salatino y López-Ruiz**, 2021). Estas perspectivas resisten la hegemonía de la economía del conocimiento y el capita-

lismo cognitivo, argumentando que estos paradigmas han mercantilizado la circulación global del conocimiento y han llevado a desigualdades en la evaluación de la producción científica de los países emergentes y periféricos. Los autores abogan por una reorientación de la evaluación científica hacia un enfoque más abierto y pluralista, priorizando la calidad y relevancia de la investigación en contextos locales.

Algunos autores presentan un enfoque teórico arraigado en el nuevo paradigma de la ciencia abierta, abogando por la democratización de la producción científica y la integración de métricas alternativas en la evaluación de la ciencia. Recomiendan incorporar criterios cuantitativos y cualitativos en las políticas de CTI de América Latina, adaptados a las realidades y presupuestos locales (**Tahamtan y Bornmann, 2020; Beigel, 2020; Calisto-Breiding et al., 2021; Salatino y Macedo, 2022; Neupane et al., 2022; Debat, 2023**). Estos trabajos sostienen que las inversiones de América Latina en acceso abierto y el fortalecimiento de las redes de difusión científica necesitan utilizar nuevas métricas en la evaluación de la investigación científica.

Las perspectivas teóricas sobre la evaluación del impacto social de la investigación, incluidas consideraciones sobre las necesidades sociales urgentes, se exploran en estudios de **Tahamtan y Bornmann (2020), Aiello et al. (2021), Smit y Hessels (2021), Kunttu et al. (2021), Soler-Gallart y Flecha (2022)**. Estos trabajos también discuten la apropiación social de la ciencia y la tecnología como medio para evaluar los impactos sociales. En conjunto enfatizan la necesidad de una evaluación de la investigación más matizada y completa que vaya más allá de las métricas tradicionales.

La revisión de la bibliografía permitió identificar aspectos clave de discusión relacionados con la evaluación de la ciencia, que abarcan desafíos para la revisión por pares, dificultades con las métricas tradicionales, preguntas sobre las prácticas de evaluación en el campo de las Ciencias Sociales y la exploración de indicadores alternativos dentro del marco de la ciencia abierta. La revisión de la bibliografía no sólo destaca deficiencias y sesgos (disciplinarios, de idioma, de género, geográfico, cultural, de prestigio, de publicación, de confirmación, de contenido), sino que también propone estrategias para abordar estos desafíos (por ejemplo: un enfoque crítico frente al sistema actual de evaluación de la ciencia, a partir de la integración de criterios cuantitativos y cualitativos en las políticas de CTI, y se enfatiza la importancia de la evaluación científica contextualizada, que considere la integración de nuevas métricas y enfoques para mejorar la evaluación científica).

#### 4. Discusión teórica

En las últimas décadas, la perspectiva de la tecnociencia ha evolucionado para reconocer que la ciencia y la tecnología están estrechamente conectadas con contextos sociales, políticos, económicos y culturales más amplios (**Nava, 2021**). Esta mirada pretende comprender cómo los avances científicos y tecnológicos influyen y son influenciados por estas dimensiones sociales, y cómo se generan y aplican en diversos contextos.

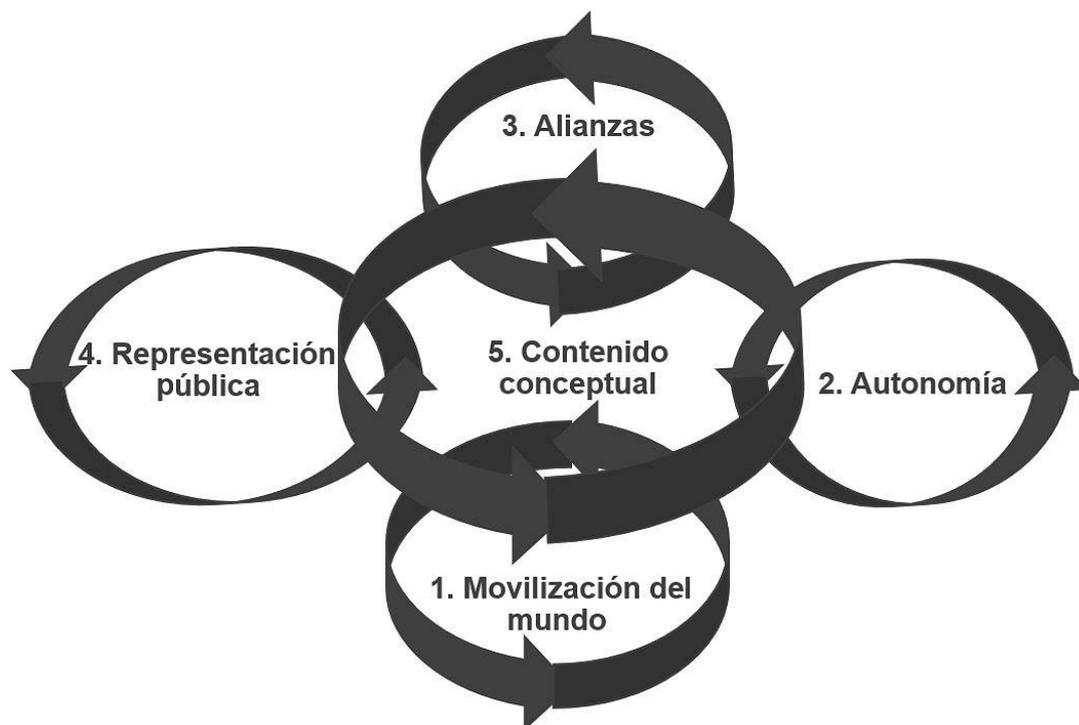


Figura 1. Modelo alternativo de ciencia.  
Fuente: **Latour** (1999).

En particular, la propuesta crítica de **Latour** (1999) para un modelo alternativo de tecnociencia, articulada en su obra "La esperanza de Pandora", desafía el modelo circular convencional en los estudios científicos. Este modelo circular reflejaba la separación del contexto científico de su entorno social, político y cultural. La crítica de Latour a este modelo lo lleva a proponer una representación equilibrada de la ciencia basada en diferentes bucles o actividades interconectadas por redes, como se ilustra en la figura 1. Los estudios tecnocientíficos deben considerar estas relaciones para reconstruir la circulación de los hechos científicos. Esto resalta el imperativo de considerar la tecnociencia como un fenómeno social, donde el concepto de articulaciones se vuelve crucial.

Comprender las articulaciones en los estudios científicos implica reconocerlas como prácticas que establecen relaciones múltiples y contingentes entre diferentes elementos. Estas relaciones modifican la identidad de los elementos a través de prácticas articulatorias, constituyendo una herramienta epistémico-metodológica encaminada a trascender dualismos como naturaleza-cultura, texto-contexto, forma-contenido, humano-no-humano y discurso-materialidad (**Haraway**, 1999, 150).

El modelo de ciencia alternativa de **Latour** (1999) fomenta diversas articulaciones: movilización del mundo, autonomización, alianzas, representación pública y conexiones entre el contenido conceptual de la ciencia y sus contextos. Estos bucles subrayan la inclusión de los no humanos en el discurso de la CTI, el potencial de

persuasión y cooperación, el intercambio público de conocimientos y el significado contextual de la ciencia.

La visión de Latour refuerza la perspectiva tecnocientífica, enfatizando el estudio de actores e instituciones en la producción de conocimiento científico y tecnológico. La C&T se reconocen como prácticas sociales que involucran a científicos, ingenieros, empresas, gobiernos y la sociedad en su conjunto en la configuración de los resultados de la investigación y la innovación. La perspectiva tecnocientífica también enfatiza considerar valores e implicaciones éticas en el desarrollo de la ciencia y la tecnología (**Regan, 2021; Echeverría, 2003**).

Este marco teórico permite una interpretación integral de las prácticas de producción y evaluación del conocimiento, vital para el análisis. En el contexto de la tecnociencia como fenómeno social, evaluar la producción científica en las Ciencias Sociales se torna complejo. La interacción entre C y T es fundamental e influye en la sociedad y la producción de conocimiento científico (**Bensaude-Vincent, 2014**). La tecnología, a través de bases de datos y plataformas de comunicación, ha transformado la forma en que los investigadores acceden, procesan y difunden información científica.

La tecnociencia facilita la participación ciudadana en la producción de conocimiento científico, permitiendo contribuciones, intercambio de datos y resolución colaborativa de problemas. Examinar cómo los modelos de evaluación integran y valoran la participación ciudadana en las Ciencias Sociales es crucial para enriquecer la calidad y relevancia de la investigación.

Desde esta perspectiva es posible construir un marco sólido y diverso que refleje las complejidades de redefinir la evaluación científica en Ciencias Sociales desde la perspectiva de la tecnociencia como fenómeno social. Como aportes se propone:

- integración de la tecnociencia, entendida como un fenómeno social y su influencia en la producción y evaluación de conocimiento;
- consideración de la multidimensionalidad de los impactos sociales y culturales de la investigación;
- análisis y crítica de la política científica desde una perspectiva social;
- participación ciudadana;
- principios éticos;
- comunicación científica y pública; y
- enfoques feministas y de género.

### **Un nuevo marco para evaluar en Ciencias Sociales**

- integración de la tecnociencia;
- consideración de la multidimensionalidad de los impactos sociales y culturales de la investigación;
- análisis y crítica de la política científica desde una perspectiva social;
- participación ciudadana;
- principios éticos;
- comunicación científica y pública; y
- enfoques feministas y de género.

Esta propuesta hace especial énfasis en la comunicación pública de la ciencia, entendida como el proceso de difundir información científica de manera accesible y comprensible para el público en general. Este tipo de comunicación requiere un conjunto de habilidades comunicativas por parte de los investigadores que son distintas a las conocidas en la academia y escenarios científicos, ya que tiene como objetivo principal facilitar la comprensión por parte de un público no especializado de conceptos científicos, descubrimientos y avances en la investigación científica, promoviendo así una mayor conciencia y apreciación de la ciencia en la sociedad. La idea es que la sociedad comprenda los resultados de la investigación y de este modo, pueda formar parte como actor clave de los procesos de evaluación de los impactos y percepción pública de la ciencia.

La idea es superar las barreras y jergas científicas, y hacer que la información sea relevante y significativa para audiencias no especializadas, fomentando el diálogo y la participación pública en cuestiones científicas y tecnológicas. Una recomendación importante es aprovechar la web social (como medios y redes sociales, plataformas de contenidos, blogs y microblogs, marcadores sociales y agregadores de noticias, comunidades online, wikis, plataformas para compartir vídeos y podcasting, entre otros) para comunicar de manera comprensible a la sociedad los resultados investigativos. Este criterio debería integrarse a los procesos de evaluación de los investigadores.

## 5. Conclusiones

Las críticas a la evaluación científica abogan por un enfoque más integral, equitativo y transparente, que incluya cambios en criterios de evaluación, prácticas académicas y cultura científica, así como incentivos para valorar la calidad, impacto y diversidad en la investigación.

En Ciencias Sociales, estas críticas resaltan la necesidad de transformar el paradigma de evaluación con enfoques flexibles y contextualizados, reconociendo la complejidad y diversidad de los fenómenos sociales.

El enfoque teórico de la tecnociencia como fenómeno social, en esta investigación, establece la conexión entre las nuevas tecnologías de la información y comunicación y los mecanismos de comunicación entre ciencia y sociedad. Considera oportunidades para el desarrollo tecnocientífico y su aplicación en la sociedad, proponiendo alternativas de evaluación específicas para las Ciencias Sociales.

El enfoque teórico de la tecnociencia como fenómeno social, en esta investigación, establece la conexión entre las nuevas tecnologías de la información y comunicación y los mecanismos de comunicación entre ciencia y sociedad. Considera oportunidades para el desarrollo tecnocientífico y su aplicación en la sociedad, proponiendo alternativas de evaluación específicas para las Ciencias Sociales.

## 6. Referencias

**Aiello, Emilia; Donovan, Claire; Duque, Elena; Fabrizio, Serena; Flecha, Ramon; Holm, Poul; Molina, Silvia; Oliver, Esther; Reale, Emanuela** (2021). Effective strategies that enhance the social impact of social sciences and humanities research. *Evidence & Policy*, v. 17, n. 1, pp. 131-146.

<https://doi.org/10.1332/174426420X15834126054137>

**Beigel, Fernanda** (2020). FOLEC: una iniciativa regional para evaluar la evaluación de la ciencia en América Latina y el caribe, y transformarla. *Pensamiento Universitario*, n. 19, pp. 15-27.

<http://www.pensamientouniversitario.com.ar/index.php/2020/08/17/folec-una-iniciativa-regional-para-evaluar-la-evaluacion-de-la-ciencia-en-america-latina-y-el-caribe-y-transformarla>

**Beigel, Fernanda; Digiampietri, Luciano** (2022). A batalha das línguas na publicação nacional: um estudo comparativo das publicações do CNPq (Brasil) e Conicet (Argentina). *Tempo Social*, v. 34, n. 3, pp. 209-251.

<https://doi.org/10.11606/0103-2070.ts.2022.201819>

**Bensaude-Vincent, Bernadette** (2014). The politics of buzzwords at the interface of technoscience, market and society: The case of public engagement in science». *Public Understanding of Science*, v. 23, n. 3, pp. 238-253.

<https://doi.org/10.1177/0963662513515371>

**Barsky, Osvaldo** (2018). La inconsistencia de los rankings internacionales de las universidades y la debilidad del debate académico en la Argentina. *Revista iberoamericana de ciencia tecnología y sociedad*, v. 13, n. 37, pp. 153-187.

<https://ojs.revistacts.net/index.php/CTS/article/view/56>

**Bokser-Liwerant, Judit** (2019). La producción científica en un contexto de transformación social. *Revista mexicana de sociología*, v. 81, n. 4, pp. 929-934.

<https://revistamexicanadesociologia.unam.mx/index.php/rms/article/view/57983>

**Calisto-Breiding, Camila; Peña-Pallauta, Paulina; Arellano-Rojas, Paulina** (2021). Transformando la evaluación científica en las políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI) de América Latina y el Caribe. Un estudio desde la altmetría. *Información, cultura y sociedad*, n. 45, pp. 75-94. <https://doi.org/10.34096/ics.i45.10075>

**Crisci, Jorge-Víctor; Katinas, Liliana** (2020). Las citas bibliográficas en la evaluación de la actividad científica: significado, consecuencias y un marco conceptual alternativo. *Boletín de la Sociedad Argentina de Botánica*, v. 55, n. 3.

<https://doi.org/https://doi.org/10.31055/1851.2372.v55.n3.28723>

**Dávila-Raigoza, Angélica-María; García-Perdomo, Herney-Andrés** (2022). Algunas reflexiones acerca de la endogamia editorial en salud. *Iatreia*, v. 35, n. 3, pp. 211-212.

<https://revistas.udea.edu.co/index.php/iatreia/article/view/346758>

**Debat, Humberto** (2023). El paisaje actual de publicaciones académicas: una visión emergente desde el Sur Global. *Revista Química Viva*, v. 22, n. 1.  
<http://www.quimicaviva.qb.fcen.uba.ar/v22n1/E0244.html>

**Díez-Gutiérrez, Enrique-Javier** (2021). Por un sistema de evaluación y acreditación del profesorado universitario razonable, democrático y justo. *Revista RUEDA*, n. 6, pp. 51-68.  
<https://cedu.es/descargas/6639/revista-rued/13131/numero-6-revista-rued-2021.pdf#page=51>

**Echeverría, Javier** (2003). Science, technology, and values: towards an axiological analysis of techno-scientific activity. *Technology in society*, v. 25, n. 2, pp. 205-215.  
[https://doi.org/10.1016/S0160-791X\(03\)00024-1](https://doi.org/10.1016/S0160-791X(03)00024-1)

**Faraldo-Cabana, Patricia** (2019). Consecuencias imprevistas de la dominación anglófona en las ciencias sociales y jurídicas. *Revista Española de Sociología*, v. 28, n. 1, pp. 45-60.  
<https://doi.org/10.22325/fes/res.2018.57>

**Giménez-Toledo, Elea** (2018). La evaluación de las Humanidades y de las Ciencias Sociales en revisión. *Revista Española de Documentación Científica*, v. 41, n. 3, e208.  
<https://doi.org/10.3989/redc.2018.3.1552>

**Gómez-Morales, Yuri-Jack** (2018). Abuso de las medidas y medidas abusivas. Crítica al pensamiento bibliométrico hegemónico. *Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura*, v. 45, n. 1, pp. 269-290.  
<https://revistas.unal.edu.co/index.php/achsc/article/view/67559/63554>

**Gregorio-Chaviano, Orlando; Repiso, Rafael; Calderón-Rehecho, Antonio; León-Marín, Joaquín; Jiménez-Contreras, Evaristo** (2021). Dialnet Métricas como herramienta de evaluación bibliométrica: aportes al análisis de la actividad científica en Ciencias Sociales y Humanidades. *Profesional de la información*, v. 30, n. 3.  
<https://doi.org/10.3145/epi.2021.may.18>

**Haraway, Donna** (1999). The promises of monsters: A regenerative politics for inappropriate/d others. In: J. Wolmark (ed.): *Cybersexualities: a reader on feminist theory, cyborgs and cyberspace* (pp. 314-366). Edinburgh University Press.  
[https://monoskop.org/images/f/f1/Haraway\\_Donna\\_1992\\_The\\_Promises\\_of\\_Monsters\\_A\\_Regenerative\\_Politics\\_for\\_Inappropriated\\_Others.pdf](https://monoskop.org/images/f/f1/Haraway_Donna_1992_The_Promises_of_Monsters_A_Regenerative_Politics_for_Inappropriated_Others.pdf)

**Hernández-García, Guillermo** (2022). El oficio de la escritura científica como expresión de la mercantilización capitalista. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, v. 3, n. 2, pp. 629-643.  
<https://doi.org/10.56712/latam.v3i2.126>

**Invernizzi, Noela; Davyt, Amílcar** (2019). Críticas recientes a la evaluación de la investigación: ¿vino nuevo en odres viejos?. *Redes*, v. 25, n. 49, pp. 233-252.  
<https://revistaredes.unq.edu.ar/index.php/redes/article/view/78>

**Jiménez-Martín, Andrea-Carolina; Puello-Socarrás, José-Francisco; Lozano, Andrés; Finzi, Giacomo** (2021). *La Evaluación científica: entre la apuesta por ciencia abierta y la dominación de los rankings*. Centro de Pensamiento Universitario Apuesta por el Sur. Universidad Nacional de Colombia.  
[https://plei2034.unal.edu.co/fileadmin/Documentos/faseIII/CP\\_Apuesta\\_por\\_el\\_Sur\\_La\\_Evaluacion\\_cientifica.pdf](https://plei2034.unal.edu.co/fileadmin/Documentos/faseIII/CP_Apuesta_por_el_Sur_La_Evaluacion_cientifica.pdf)

**Kuntu, Leena; Kalliomäki, Helka; Dan, Sorin; Kuusisto, Jari** (2021). Developing social impact evaluation methods for research: viewpoints on commercialization and sustainability. *Technology Innovation Management Review*, v. 11, n. 5, pp. 44-53.  
<https://timreview.ca/article/1441>

**Kwiek, Marek** (2021). The prestige economy of higher education journals: A quantitative approach. *Higher Education*, v. 81, n. 3, pp. 493-519.  
<https://doi.org/10.1007/s10734-020-00553-y>

**Langham-Putrow, Allison; Bakker, Caitlin; Riegelman, Amy** (2021). Is the open access citation advantage real? A systematic review of the citation of open access and subscription-based articles. *PLoS One*, v. 16, n. 6, pp. e0253129.  
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0253129>

**Latour, Bruno** (1999). *Pandora's hope essays on the reality of science studies*. Harvard University Press.

**Manzano-Arrondo, Vicente** (2017). Hacia un cambio paradigmático para la evaluación de la actividad científica en la Educación Superior. *Revista de la Educación Superior*, v. 46, n. 183.  
<https://doi.org/10.1016/j.resu.2017.08.003>

**Merton, Robert-King** (1968). The Matthew Effect in Science: The reward and communication systems of science are considered. *Science*, v. 159, n. 3810, pp. 56-63.  
<https://doi.org/10.1126/science.159.3810.56>

**Miguel, Sandra; González, Claudia M.** (2023). La bibliometría en la política y gestión de la ciencia y la tecnología. En: A. Aracri y C. I. Fernández (coords.): *Políticas de información. Una mirada desde Argentina y América Latina* (pp. 62-75). Edulp.  
<https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.5928/pm.5928.pdf>

**Míguez, Pablo** (2018). La propiedad intelectual y la mercantilización forzada del conocimiento. *Universitas-XXI. Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, n. 29, pp. 43-65.  
<https://revistas.ups.edu.ec/index.php/universitas/article/view/29.2018.02>

**Nava, Alonso** (2021). ¿Qué es la Tecnociencia? Tecnociencia, poder y entorno. *Revista Colombiana de Filosofía de la Ciencia*, v. 20, n. 41, pp. 113-145.  
<https://doi.org/10.18270/rcfc.v20i41.2784>

**Neupane, Bhanu; Batthyány, Karina; Vommaro, Pablo; Beigel, Fernanda; Aguado-López, Eduardo; Becerril-García, Arianna; Macedo-García, Alejandro; Rovelli, Laura; Babini, Dominique** (eds.). (2022). Consulta regional sobre la revisión por pares y la evaluación de la investigación en un contexto de ciencia abierta: el caso de América Latina y el Caribe. UNESCO-CLACSO/FOLEC-REDALYC.  
[https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2022/10/V2\\_Consulta-revision-de-pares.pdf](https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2022/10/V2_Consulta-revision-de-pares.pdf)

**Onstad, David; Sime, Karen** (2024). The ethical and social effects of the obsession over Journal Impact Factor. *Annals of the Entomological Society of America*, v. 117, n. 3, pp. 160-162.  
<https://doi.org/10.1093/aesa/saae013>

**Ortiz-Núñez, Roelvis**. (2023). Alternatives for the scientific production evaluation for the Social Sciences. A look from technoscience as a social phenomenon. *Revista Publicando Publishing House*, v. 10, n. 40, pp. 14-27.  
<https://doi.org/10.51528/rp.vol10.id2392>

**Ramírez-Martínez, Diana-Cristina; Palacios-Chavarro, Janneth; Castellanos-Domínguez, Óscar-Fernando** (2019). Análisis comparativo de la productividad académica de ciencias sociales, humanidades e ingeniería y tecnología. *Revista Prisma Social*, n. 27, pp. 20-39.  
<https://revistaprimasocial.es/article/view/3248>

**Regan, Áine** (2021). Exploring the readiness of publicly funded researchers to practice responsible research and innovation in digital agriculture. *Journal of Responsible Innovation*, v. 8, n. 1, pp. 28-47.  
<https://doi.org/10.1080/23299460.2021.1904755>

**Salatino, Maximiliano; López-Ruiz, Osvaldo** (2021). El fetichismo de la indexación. Una crítica latinoamericana a los regímenes de evaluación de la ciencia mundial. *Revista CTS*, v. 16, n. 46, pp. 73-100.  
<https://www.revistacts.net/contenido/numero-46/el-fetichismo-de-la-indexacion-una-critica-latinoamericana-a-los-regimenes-de-evaluacion-de-la-ciencia-mundial>

**Salatino, Maximiliano; Macedo, Alejandro** (2022). El acceso abierto como instrumento para la transformación de la evaluación académica. *Tramas y Redes*, n. 3, pp. 349-358.  
<https://doi.org/10.54871/cl4c317a>

**Saura, Geo; Caballero, Katia** (2021). Capitalismo académico digital. *Revista Española de Educación Comparada*, n. 37, pp. 192-210.  
<https://doi.org/10.5944/reec.37.2021.27797>

**Smit, Jorrit; Hessels, Laurens** (2021). The production of scientific and societal value in research evaluation: a review of societal impact assessment methods. *Research Evaluation*, v. 30, n. 3, pp. 323-335.

<https://doi.org/10.1093/reseval/rvab002>

**Soler-Gallart, Marta; Flecha, Ramon** (2022). Researchers' perceptions about methodological innovations in research oriented to social impact: citizen evaluation of social impact. *International Journal of Qualitative Methods*, 21.

<https://doi.org/10.1177/16094069211067654>

**Tahamtan, Iman; Bornmann, Lutz** (2020). Altmetrics and societal impact measurements: Match or mismatch? A literature review. *El profesional de la información*, v. 29, n. 1, e290102.

<https://doi.org/10.3145/epi.2020.ene.02>