Contribuciones de Harriet Zuckerman a la Sociología de la Ciencia y aproximaciones con la Ciencia de la Información en un corpus de publicaciones

Harriet Zuckerman's contributions to the Sociology of Science and approaches with Information Science in a corpus of publications

Maria Cristina Piumbato Innocentini Hayashi; Alexandre Masson Maroldi; Carlos Roberto Massao Hayashi

Cómo citar este artículo:

Hayashi, Maria Cristina Piumbato Innocentini; **Maroldi, Alexandre Masson**; **Hayashi, Carlos Roberto Massao** (2026). "Contribuciones de Harriet Zuckerman a la Sociología de la Ciencia y aproximaciones con la Ciencia de la Información en un corpus de publicaciones [Harriet Zuckerman's contributions to the Sociology of Science and approaches with Information Science in a corpus of publications]". *Infonomy*, 4(6) e26038.
https://doi.org/10.3145/infonomy.26.038

Artículo recibido: 27-08-2026
Artículo aprobado: 09-10-2026



Maria Cristina Piumbato Innocentini Hayashi
https://orcid.org/0000-0003-1250-3767
https://directorioexit.info/ficha6027
Universidade Federal de São Carlos
Rod. Washington Luiz, Km. 235
São Carlos, Brasil
dmch@ufscar.br

CC BY



Alexandre Masson Maroldi
https://orcid.org/0000-0002-6592-7750
https://directorioexit.info/ficha7240
Universidade Federal de São Carlos
Rod. Washington Luiz, Km. 235
São Carlos, Brasil
alexandremm@ufscar.br



Carlos Roberto Massao Hayashi
https://orcid.org/0000-0003-1481-5545
https://directorioexit.info/ficha7241
Universidade Federal de São Carlos
Rod. Washington Luiz, Km. 235
São Carlos, Brasil
massao@ufscar.br

Resumen

El artículo examina las contribuciones de Harriet Zuckerman a la Sociología de la Ciencia y sus aproximaciones a cuestiones de interés para la Ciencia de la Información, especialmente aquellas relacionadas con el reconocimiento científico, la estratificación, la evaluación, la autoría, las citas y las desigualdades en la ciencia. El estudio analiza un corpus de 40 publicaciones de autoría o coautoría de Zuckerman mediante análisis bibliométrico y análisis de contenido. El primero dio lugar a un perfil bibliométrico basado en la evolución temporal, la tipología documental y las relaciones de autoría y coautoría, mientras que el análisis de contenido permitió identificar temas específicos y agruparlos en cinco categorías temáticas. Los resultados muestran una mayor concentración de vinculaciones en Producción, autoría y evaluación científica, Reconocimiento y estratificación científica y Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual. La discusión evidencia que las contribuciones de Zuckerman permiten interpretar cuestiones de interés para la Ciencia de la Información a la luz de procesos sociales de atribución de crédito, distribución de prestigio, evaluación y producción de desigualdades. Se concluye que sus aportes ofrecen una base sociológica para ampliar la comprensión de problemas relacionados con la producción, la evaluación y el reconocimiento científico.

Palabras clave

Harriet Zuckerman; Sociología de la Ciencia; Ciencia de la Información; Reconocimiento científico; Estratificación científica; Producción científica; Evaluación científica; Autoría científica; Género en la ciencia; Análisis bibliométrico; Análisis de contenido

Abstract

This article examines Harriet Zuckerman's contributions to the Sociology of Science and their connections with issues of interest to Information Science, especially scientific recognition, stratification, evaluation, authorship, citations, and inequalities in science. The study analyzes a corpus of 40 publications authored or co-authored by Zuckerman using bibliometric analysis and content analysis. The bibliometric analysis resulted in a bibliometric profile based on temporal distribution, document type, and authorship and co-authorship relations, while content analysis enabled the identification of specific themes and their grouping into five thematic categories. The results show a higher concentration of links in Scientific production, authorship and evaluation, Scientific recognition and stratification, and Sociology of Science and intellectual trajectory. The discussion shows that Zuckerman's contributions help interpret issues of interest to Information Science in light of social processes of credit attribution, prestige distribution, evaluation, and the production of inequalities. The study concludes that her contributions provide a sociological basis for broadening the understanding of problems related to scientific production, evaluation, and recognition.

Keywords

Harriet Zuckerman; Sociology of Science; Information Science; Scientific recognition; Scientific stratification; Scientific production; Research evaluation; Scientific authorship; Gender in science; Bibliometric analysis; Content analysis.

1. Introducción

Harriet Zuckerman (Nueva York, 19 de julio de 1937) se graduó en *Vassar College* y obtuvo el doctorado en Sociología por la *Columbia University*. Desde la década de 1960, construyó una trayectoria singular en la Sociología de la Ciencia, marcada por el examen de las relaciones entre reconocimiento, prestigio, estratificación y desigualdades en la actividad científica. Su producción reunió investigación empírica y reflexión sociológica sobre trayectorias académicas, sistemas de recompensas, patrones de autoría, citas y evaluación, contribuyendo a la comprensión de los procesos sociales mediante los cuales el mérito, la autoridad y la reputación son atribuidos y distribuidos en el campo científico (*Columbia University*, 2023).

Su formación intelectual tuvo lugar en la *Columbia University*, bajo la orientación de Robert K. Merton (*Columbia University Libraries*, 2009), pero su producción no se limitó a la prolongación de la tradición mertoniana. Su tesis doctoral sobre científicos galardonados con el Premio Nobel, concluida en 1965, fue desarrollada posteriormente en el libro *Scientific Elite: Nobel Laureates in the United States* (**Zuckerman**, 1977), en el que examinó las relaciones entre trayectorias académicas, instituciones, colaboración, productividad y reconocimiento. En este estudio, al combinar entrevistas en profundidad con el análisis de datos, mostró que el reconocimiento científico no deriva únicamente de la calidad atribuida a las contribuciones, sino que también depende de las posiciones ocupadas, de las oportunidades acumuladas y de los criterios mediante los cuales las comunidades científicas distribuyen crédito y prestigio.

Parte de las cuestiones examinadas por Zuckerman también ocupa un lugar relevante en la Ciencia de la Información, sobre todo en los estudios dedicados a la comunicación científica, la evaluación de la ciencia y los procesos de reconocimiento y atribución de crédito. Temas como las citas, la autoría y la coautoría, la productividad científica, los sistemas de recompensas y el prestigio permiten establecer aproximaciones entre sus trabajos y problemas investigados por el campo (**Garfield**, 1979; **Cronin**; **Sugimoto**, 2014; **Sugimoto**; **Larivière**, 2018), así como las desigualdades en las carreras académicas, examinadas mediante indicadores de publicación, colaboración e impacto científico (**Larivière** *et al.*, 2013; **Huang** *et al.*, 2020). Esta interfaz no deriva de una vinculación disciplinaria de Zuckerman con la Ciencia de la Información, sino de la convergencia entre los objetos y cuestiones examinados por ella y los debates desarrollados en este ámbito.

> El reconocimiento científico no deriva únicamente de la calidad atribuida a las contribuciones, sino que también depende de las posiciones ocupadas, de las oportunidades acumuladas y de los criterios mediante los cuales las comunidades científicas distribuyen crédito y prestigio

Las contribuciones de Harriet Zuckerman son retomadas en estudios recientes (**Li** *et al.*, 2020; **Bukodi**; **Goldthorpe**; **Steinberg**, 2024), que examinan temas o conceptos específicos, como las élites científicas, la ventaja acumulativa y la estratificación. Más recientemente, en una entrevista con **Vera** (2026), Zuckerman reflexiona retrospectivamente sobre su trayectoria y sobre temas como las élites científicas, las mujeres en la ciencia y las métricas de la actividad académica. En este contexto, examinar un conjunto de sus publicaciones desde una perspectiva más amplia puede contribuir a comprender las relaciones entre los diferentes objetos investigados a lo largo de su trayectoria intelectual, identificar posibles aproximaciones con cuestiones de interés para la Ciencia de la Información y reconocer continuidades temáticas, cambios de interés y relaciones entre categorías que, cuando se examinan aisladamente, tienden a aparecer de manera dispersa.

Ante este problema, se formuló la siguiente **pregunta de investigación**: ¿de qué manera las contribuciones de Harriet Zuckerman a la Sociología de la Ciencia pueden aportar elementos para la comprensión de cuestiones de interés para la Ciencia de la Información? Para responderla, el estudio tiene como **objetivo general** analizar un corpus de publicaciones de Harriet Zuckerman mediante análisis bibliométrico y análisis de contenido, con el propósito de examinar de qué manera sus contribuciones a la Sociología de la Ciencia pueden aportar elementos para la comprensión de cuestiones de interés para la Ciencia de la Información. Como objetivos específicos, se busca:

a) trazar el perfil bibliométrico de las publicaciones que componen el corpus en cuanto a la evolución temporal, la tipología documental y las relaciones de autoría y coautoría;

b) identificar y sistematizar los temas presentes en las publicaciones que componen el corpus de la investigación y agruparlos en categorías temáticas; y
c) examinar las relaciones entre estas categorías temáticas y cuestiones de interés para la Ciencia de la Información, especialmente aquellas referentes al reconocimiento, la evaluación, la autoría, las citas, la estratificación y las desigualdades en la ciencia.

La contribución del estudio reside en sistematizar estas dimensiones de la producción de Zuckerman y examinar el potencial de sus aportes sociológicos para ampliar la comprensión de cuestiones investigadas por la Ciencia de la Información, más allá de la identificación de convergencias temáticas entre ambos campos.

Para desarrollar esta propuesta, el artículo está organizado en cinco secciones: esta introducción; la sección dedicada a la trayectoria académica y a las contribuciones de Harriet Zuckerman a la Sociología de la Ciencia, así como a las aproximaciones con la Ciencia de la Información; la metodología; los resultados y la discusión; y las consideraciones finales seguidas de la bibliografía y del Apéndice 1.

2. Harriet Zuckerman: contribuciones a la Sociología de la Ciencia y aproximaciones con la Ciencia de la Información

Esta sección presenta aspectos de la formación y de la trayectoria académica de Harriet Zuckerman y examina algunas de sus principales contribuciones a la Sociología de la Ciencia. A partir de este recorrido, se discuten temas de su producción que permiten establecer aproximaciones con cuestiones de interés para la Ciencia de la Información, especialmente aquellas relacionadas con el reconocimiento, la evaluación, la autoría, las citas, la estratificación y las desigualdades en la ciencia.

2.1. Perfil intelectual y trayectoria académica de Harriet Zuckerman

La formación de Harriet Zuckerman en la *Columbia University* coincidió con un período de consolidación de la Sociología de la Ciencia en Estados Unidos. Bajo la orientación de Robert K. Merton, con quien estuvo casada, desarrolló su tesis doctoral sobre científicos galardonados con el Premio Nobel, concluida en 1965, investigación que definió algunos de los temas que permanecerían presentes en su producción a lo largo de su carrera, entre ellos el reconocimiento científico, el prestigio, la estratificación y las carreras académicas. El estudio también se distinguió por el uso de entrevistas en profundidad con miembros de una élite científica de difícil acceso, combinadas con el análisis de datos sobre trayectorias, productividad y relaciones profesionales (*Columbia University Libraries*, 2009; **Zuckerman**, 1977).

Tras concluir el doctorado en Sociología en la *Columbia University*, en 1965, Harriet Zuckerman formó parte del cuerpo docente de la institución durante 27 años, período en el que también presidió el *Departamento de Sociología* durante cuatro años. Fue la primera mujer contratada como docente regular por el

departamento y la primera en obtener una plaza permanente (*tenure*). Su trayectoria académica se desarrolló, así, en un entorno importante para la consolidación de la Sociología de la Ciencia en Estados Unidos, en el que desempeñó actividades de docencia, investigación y participación institucional. Actualmente, es profesora emérita de la *Columbia University* (*Columbia University*, 2026a).

En la *Andrew W. Mellon Foundation*, Harriet Zuckerman ocupó el cargo de vicepresidenta sénior y supervisó programas orientados a las universidades y las humanidades, al apoyo a investigadores, institutos y bibliotecas de investigación y al desarrollo de nuevas líneas de investigación. También acompañó investigaciones de la Fundación sobre educación superior. Esta actuación añadió a su trayectoria una experiencia institucional relacionada con la financiación y las condiciones de producción del conocimiento (*Columbia University*, 2023).

Zuckerman también formó parte de instituciones académicas y científicas de reconocida proyección, entre ellas la *Russell Sage Foundation*, el *Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences* y la *American Academy of Arts and Sciences*. A lo largo de su carrera, recibió distinciones como la *Guggenheim Fellowship*, en 1981–1982. Más recientemente, en mayo de 2026, la *Columbia University* le concedió el título honorífico de *Doctor of Letters*, en reconocimiento a la contribución de sus investigaciones a la Sociología de la Ciencia (*Columbia University*, 2023; *Columbia University*, 2026a).

Otro reconocimiento de su contribución académica fue la creación, en 2010, de la *Zuckerman Dissertation Fellowship* por la *Andrew W. Mellon Foundation*. La beca, destinada a doctorandos de la *Columbia University* que desarrollan investigaciones en historia, filosofía o sociología de la ciencia, recibió su nombre en reconocimiento a la labor de Zuckerman en la docencia y en la formación de estudiantes de posgrado en Sociología de la Ciencia (*Columbia University*, 2026b).

2.2. Reconocimiento científico, estratificación y desigualdades en la ciencia

Zuckerman (1977) analizó las trayectorias de científicos estadounidenses galardonados con el Premio Nobel, combinando entrevistas en profundidad con datos sobre productividad, afiliación institucional y colaboración científica. La comparación entre los galardonados y los investigadores con logros científicos semejantes permitió examinar el reconocimiento como un proceso relacionado no solo con el desempeño individual, sino también con las oportunidades, las instituciones y las relaciones profesionales presentes en las carreras científicas. El análisis incluyó asimismo a los llamados "ocupantes de la 41ª silla", expresión empleada por **Merton** (1968) para designar a científicos cuyas contribuciones podían ser comparables a las de los galardonados, pero que permanecieron fuera del restringido grupo de quienes recibieron el Premio Nobel.

A lo largo de su trayectoria, Harriet Zuckerman realizó trabajos individuales y en colaboración con otros investigadores, en los que examinó diferentes aspectos de la organización social de la ciencia. En otros trabajos, abordó también temas relacionados con la evaluación científica, las desigualdades de género y las carreras científicas (**Zuckerman**; **Merton**, 1971; **Zuckerman**, 1991). Este conjunto

de estudios contribuyó a comprender cómo el prestigio y el crédito se distribuyen entre los investigadores y cómo las ventajas y desventajas pueden acumularse a lo largo de las trayectorias profesionales.

Las cuestiones de reconocimiento y estratificación presentes en el análisis de Zuckerman también se relacionan con el debate sobre el Efecto Mateo, formulado por **Merton** (1968) para describir la tendencia de los científicos ya reconocidos a recibir crédito y ventajas adicionales en relación con investigadores menos conocidos. El análisis de Merton se apoyó también en material empírico procedente de las entrevistas realizadas por Zuckerman con galardonados con el Premio Nobel, contribución reconocida por el propio **Merton** (1973; 1988). La importancia de estas entrevistas para el análisis de las diferencias en la distribución del reconocimiento científico también es destacada por **Bukodi**, **Goldthorpe** y **Steinberg** (2024).

La participación de Zuckerman en la base empírica del Efecto Mateo también motivó interpretaciones sobre la atribución desigual del crédito científico. **Bacevic** (2023), por ejemplo, discute la menor visibilidad de su contribución al desarrollo del concepto, posteriormente asociado sobre todo con Merton. Esta lectura aproxima su trayectoria al llamado Efecto Matilda, propuesto por **Rossiter** (1993) para designar situaciones en las que las contribuciones de las mujeres a la ciencia reciben un reconocimiento inferior al debido y retomado en discusiones posteriores sobre desigualdades en la ciencia (**Sugimoto**, 2021). La cuestión de la atribución desigual de crédito aparece también en **Garfield** (1998), quien, al discutir trabajos de autoría múltiple, menciona a Zuckerman como ejemplo de este problema.

En este mismo debate sobre la atribución desigual del crédito científico, **Rossiter** (1993, p. 334) llegó a considerar la expresión “Efecto Harriet”, en referencia a Harriet Zuckerman y a su participación en el trabajo que fundamentó el Efecto Mateo. Sin embargo, la denominación no fue adoptada, pues Rossiter consideró que Zuckerman había alcanzado suficiente reconocimiento académico como para no representar plenamente el fenómeno que pretendía nombrar. Optó entonces por “Efecto Matilda”, en homenaje a la feminista estadounidense Matilda Joslyn Gage. La referencia a Zuckerman es particularmente significativa porque aproxima su propia trayectoria a un problema que también estuvo presente en sus investigaciones: las diferencias en las oportunidades, la productividad y el reconocimiento de hombres y mujeres en las carreras científicas.

Rossiter llegó a considerar la expresión “Efecto Harriet”, en referencia a Harriet Zuckerman y a su participación en el trabajo que fundamentó el Efecto Mateo. Sin embargo […] Optó […] por “Efecto Matilda”, en homenaje a la feminista estadounidense Matilda Joslyn Gage

Antes de la formulación del Efecto Matilda por **Rossiter** (1993), las desigualdades de género ya constituían un objeto de investigación para Zuckerman. En la

obra colectiva *The Outer Circle: Women in the Scientific Community*, editada por Zuckerman, **Jonathan R. Cole** y **John T. Bruer** (1991), se examinan las condiciones de participación de las mujeres en la ciencia y las diferencias de oportunidades y reconocimiento presentes en sus trayectorias profesionales. La obra llama la atención sobre la permanencia de mujeres científicas en posiciones académicas menos valoradas, a pesar de su formación y cualificación, y sobre las desigualdades de acceso a la estabilidad profesional, la progresión en la carrera y el reconocimiento científico. Estos aspectos desplazan la explicación de las diferencias entre hombres y mujeres desde las características individuales hacia las condiciones institucionales en las que se desarrollan las carreras científicas.

Esta discusión fue profundizada por **Jonathan R. Cole** y **Harriet Zuckerman** (1984) en el capítulo *The Productivity Puzzle: Persistence and Change in Patterns of Publication of Men and Women Scientists*. A partir del seguimiento de las publicaciones de hombres y mujeres a lo largo de doce años, los autores examinaron las diferencias en los patrones de productividad científica y su relación con factores como la productividad anterior, el género y las citas recibidas. Los resultados mostraron la persistencia de diferencias entre hombres y mujeres, pero también indicaron que la productividad no podía explicarse por un único factor, lo que llevó a los autores a tratar estas diferencias como un problema aún no resuelto por completo.

La relación entre vida familiar y desempeño científico fue examinada de manera más específica por **Cole** y **Zuckerman** (1987) en el artículo *Marriage, Motherhood, and Research Performance in Science*. Los autores investigaron en qué medida el matrimonio y la maternidad podían explicar las diferencias de productividad observadas entre hombres y mujeres en la ciencia. Los resultados indicaron que las responsabilidades familiares, por sí solas, no explicaban la menor productividad media de las mujeres, puesto que las investigadoras casadas y con hijos presentaban patrones de publicación semejantes a los de las investigadoras solteras. El estudio cuestionó, así, las explicaciones que atribuían directamente a la situación familiar de las mujeres las diferencias observadas en su productividad científica, indicando la necesidad de considerar otros factores relacionados con las condiciones de desarrollo de las carreras científicas.

La crítica a las explicaciones basadas en la incompatibilidad entre vida familiar y carrera científica aparece también en **Bruer** (1984). Al comentar los estudios sobre la participación de las mujeres en la ciencia, el autor denomina "mito de la ciencia moderna" a la creencia de que matrimonio, maternidad y excelencia científica serían incompatibles. Este supuesto contribuía a sustentar interpretaciones que atribuían a las propias mujeres las diferencias observadas en sus trayectorias profesionales (**Bruer**, 1984, p. 5, traducción nuestra). Leída conjuntamente con los estudios de Zuckerman sobre género y carreras científicas, esta crítica refuerza la necesidad de examinar tales diferencias a la luz de las condiciones sociales e institucionales en las que se desarrollan las carreras.

Esta línea de investigación fue retomada por **Zuckerman** (1991) en el capítulo *The Careers of Men and Women Scientists: A Review of Current Research*, en el

que revisó investigaciones sobre las diferencias entre las carreras científicas de hombres y mujeres. Considerados en conjunto, sus trabajos sobre productividad, matrimonio, maternidad y trayectorias profesionales muestran que las desigualdades de género estuvieron relacionadas con cuestiones más amplias de oportunidades, progresión en la carrera y reconocimiento científico. De este modo, el examen de las carreras de hombres y mujeres se aproxima a las propias cuestiones de estratificación y distribución de recompensas presentes en otros trabajos de Zuckerman.

Considerados en conjunto, sus trabajos sobre productividad, matrimonio, maternidad y trayectorias profesionales muestran que las desigualdades de género estuvieron relacionadas con cuestiones más amplias de oportunidades, progresión en la carrera y reconocimiento científico

Otro tema examinado por Zuckerman se refiere a los procesos de evaluación científica. En el artículo *Patterns of Evaluation in Science: Institutionalisation, Structure and Functions of the Referee System*, **Zuckerman** y **Merton** (1971) examinaron la constitución y el funcionamiento del sistema de evaluación por pares, considerando la evaluación de manuscritos como una práctica institucional de la comunidad científica. El estudio abordó las funciones atribuidas al sistema de evaluación, los patrones de juicio de los evaluadores y su participación en los procesos de selección y validación de los trabajos destinados a la publicación. Al tratar la evaluación científica como parte de la organización social de la ciencia, este trabajo se aproxima a cuestiones de interés para la Ciencia de la Información relacionadas con la comunicación científica, la evaluación por pares y los criterios que intervienen en la selección y validación de las contribuciones científicas.

La preocupación por la evaluación de la ciencia se extendió también a los indicadores científicos. Zuckerman participó, junto con Yehuda Elkana, Joshua Lederberg, Robert K. Merton y Arnold Thackray, en la edición de la obra colectiva *Toward a Metric of Science: The Advent of Science Indicators* (**Elkana** *et al.*, 1978), dedicada a la discusión conceptual y metodológica de los indicadores utilizados para describir y evaluar la actividad científica. En el artículo *Indicators of Science: Notes and Queries*, **Zuckerman** y **Miller** (1980) examinaron las limitaciones de los sistemas de indicadores disponibles en aquel momento, especialmente su reducida capacidad para representar aspectos cognitivos de la ciencia y sus consecuencias sociales, además de la necesidad de evaluar su validez. Estas discusiones establecen un punto de aproximación con cuestiones de interés para la Ciencia de la Información relacionadas con los indicadores y los criterios empleados en la evaluación de la actividad científica.

Décadas después, Zuckerman retomó la discusión sobre los límites de la cuantificación al examinar la posibilidad de realizar investigaciones cuantitativas sobre mala conducta científica. En el artículo *Is "the time ripe" for quantitative research on misconduct in science?*, **Zuckerman** (2020) discutió las dificultades implicadas en la definición, identificación y medición de estas ocurrencias, llamando la

atención sobre las limitaciones de los datos disponibles y sobre la cautela necesaria en la interpretación de las estimaciones cuantitativas. El texto prolonga una preocupación presente en trabajos anteriores de la autora: la necesidad de considerar las condiciones de producción y uso de los datos sobre la ciencia. Esta perspectiva ofrece otro punto de aproximación con la Ciencia de la Información, especialmente con los estudios sobre indicadores, evaluación de la ciencia e integridad científica.

Estas contribuciones muestran que los estudios de Zuckerman sobre la organización social de la ciencia abarcaron diferentes dimensiones de un mismo problema sociológico: la distribución del reconocimiento, las oportunidades y las recompensas entre los investigadores y los criterios mediante los cuales se evalúa la actividad científica. Desde las élites científicas y las desigualdades presentes en las carreras académicas hasta la evaluación por pares, los indicadores y la integridad científica, su producción examinó las relaciones entre trayectorias profesionales, posiciones institucionales y procesos de atribución de crédito y prestigio. Son cuestiones que, aunque formuladas en el ámbito de la Sociología de la Ciencia, encuentran correspondencia en temas investigados por la Ciencia de la Información, particularmente en los estudios sobre comunicación científica, evaluación de la ciencia, autoría, citas y reconocimiento científico.

Los estudios de Zuckerman sobre la organización social de la ciencia abarcaron diferentes dimensiones de un mismo problema sociológico: la distribución del reconocimiento, las oportunidades y las recompensas entre los investigadores y los criterios mediante los cuales se evalúa la actividad científica

Las aproximaciones entre las contribuciones de Zuckerman a la Sociología de la Ciencia y las cuestiones de interés para la Ciencia de la Información presentadas en esta subsección tienen carácter contextual y teórico y se apoyan en los trabajos de la autora aquí discutidos. En la subsección 4.3, estas relaciones serán retomadas con base en los resultados del análisis bibliométrico y del análisis de contenido del corpus de publicaciones analizado, especialmente en las categorías temáticas identificadas en la investigación.

3. Metodología

Se trata de una investigación descriptiva, con enfoque cuantitativo y cualitativo, desarrollada mediante dos métodos complementarios: el análisis bibliométrico y el análisis de contenido. El análisis bibliométrico, tomando como referencia la discusión metodológica presentada por **Da Silva**, **Hayashi** y **Hayashi** (2011), se aplicó al examen de aspectos cuantitativos y formales de las publicaciones que componen el corpus, cuyos resultados se sintetizaron en un perfil bibliométrico. El análisis de contenido, orientado por los procedimientos propuestos por **Bardin** (2016), se destinó a la identificación y sistematización de los temas específicos y a su agrupación en categorías temáticas.

Para la identificación de las publicaciones de autoría o coautoría de Harriet Zuckerman se consultaron su perfil académico en *Google Scholar* y su perfil en *ResearchGate*, sin emplear variantes nominales de la autora. Como fuente documental complementaria, también se consultó la colección *Harriet Zuckerman papers*, conservada en la *Rare Book & Manuscript Library* de *Columbia University* (*Columbia University Libraries*, s.f.).

La búsqueda se realizó en agosto de 2026. En ese momento, el perfil de *Google Scholar* presentaba 126 registros y el de *ResearchGate* 68 publicaciones. Estos resultados no fueron considerados de forma aditiva, debido a la superposición entre ambas fuentes y a la presencia de diferentes versiones, republicaciones y otros tipos de documentos. Por ello, no se estableció un total inicial único mediante la suma de los registros recuperados en ambas fuentes. Los registros identificados fueron cotejados y verificados en cuanto a autoría, título, año de publicación y tipología documental. Para la localización y recuperación de los textos se recurrió al *Portal de Periódicos CAPES* y, cuando fue necesario, a *ResearchGate* y a los sitios web de las revistas y editoriales responsables de las publicaciones. A partir de esta verificación, los registros fueron sometidos a los criterios de inclusión y exclusión establecidos para el estudio.

Se incluyeron publicaciones de autoría o coautoría de Harriet Zuckerman correspondientes a artículos científicos, libros, capítulos de libros y trabajos publicados en actas de congresos, siempre que sus datos bibliográficos pudieran ser verificados y que se dispusiera de información suficiente para la identificación de su contenido temático. No se estableció un recorte temporal previo: se consideraron las publicaciones identificadas en las fuentes consultadas hasta la fecha de la búsqueda, realizada en agosto de 2026. Se excluyeron registros duplicados, republicaciones de trabajos ya incluidos en el corpus, reseñas, entrevistas y textos de carácter exclusivamente editorial o informativo. Cuando una misma publicación aparecía en diferentes versiones o ediciones, se adoptó como referencia la primera versión publicada que pudo ser identificada y verificada. Tras la aplicación de estos criterios, el corpus final quedó constituido por 40 publicaciones únicas. El corpus no se asumió como exhaustivo de toda la producción de Zuckerman, sino como una base documental verificada para examinar la distribución bibliográfica, las recurrencias temáticas y el potencial analítico de sus contribuciones para la comprensión de cuestiones de interés para la Ciencia de la Información.

Los datos de las publicaciones incluidas en el corpus se organizaron en una hoja de cálculo, con campos referentes al título, año de publicación, tipología documental, autoría y coautoría, fuente de publicación e informaciones destinadas al análisis de contenido. Para la elaboración del perfil bibliométrico se examinaron la distribución temporal de las publicaciones, la frecuencia de los diferentes tipos documentales y las relaciones de autoría y coautoría, incluida la identificación de los colaboradores más recurrentes. Los resultados se sistematizaron mediante frecuencias absolutas y se presentaron en una tabla y figuras.

Para el análisis de contenido se adoptó un procedimiento de categorización temática basado en **Bardin** (2016). La identificación de los contenidos temáticos fue realizada por los autores en dos etapas. Inicialmente, uno de los autores realizó una clasificación preliminar de las publicaciones a partir de los títulos y los resúmenes. Posteriormente, otra autora procedió a la normalización terminológica y al refinamiento de la clasificación, considerando también los textos íntegros cuando estuvieron disponibles. En los casos en que no fue posible acceder al texto completo, la identificación temática se basó en el título y el resumen de la publicación. En esta segunda etapa, la búsqueda de términos en los documentos completos se utilizó como recurso auxiliar para verificar su presencia y contexto, sin que la frecuencia de aparición de una palabra constituyera, por sí sola, un criterio suficiente para su inclusión como tema específico. También se consideró la centralidad del contenido para los objetivos y la argumentación de cada publicación.

A partir de este proceso de identificación y refinamiento, los temas específicos fueron agrupados en categorías temáticas más amplias. Las categorías no fueron establecidas a priori, sino delimitadas de forma iterativa a partir del examen del corpus y refinadas durante el proceso de análisis. Este procedimiento dio lugar a cinco categorías: Reconocimiento y estratificación científica; Producción, autoría y evaluación científica; Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual; Género y desigualdades en la ciencia; y Universidades, instituciones y políticas públicas.

La categoría **Reconocimiento y estratificación científica** comprende cuestiones relacionadas con reconocimiento, prestigio, recompensas, élites y procesos de estratificación en la ciencia. **Producción, autoría y evaluación científica** abarca aspectos relativos a productividad, autoría, colaboración, citas, indicadores y procesos de evaluación de la actividad científica. **Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual** reúne cuestiones relacionadas con la organización social de la ciencia, sus normas, conceptos y las contribuciones y trayectorias intelectuales de investigadores. **Género y desigualdades en la ciencia** comprende estudios sobre diferencias y desigualdades entre hombres y mujeres en las carreras científicas. Por último, **Universidades, instituciones y políticas públicas** reúne cuestiones relacionadas con organizaciones académicas, financiación, políticas y condiciones institucionales de la actividad científica.

En esta estructura analítica, se distinguieron las categorías temáticas, de alcance más amplio, de los temas específicos asociados a las publicaciones. Estos últimos se entendieron como objetos, conceptos, problemas o fenómenos que ocupaban un lugar sustantivo en el contenido de cada publicación, como Premio Nobel, prestigio científico, productividad científica, citas, evaluación por pares, género en la ciencia y Robert K. Merton, entre otros. La clasificación tuvo carácter no excluyente, de modo que una misma publicación pudo asociarse a más de un tema específico y, cuando su contenido lo justificaba, a más de una categoría temática. No se estableció previamente un número máximo de temas específicos o de categorías por publicación. La relación de las 40 publicaciones que

integran el corpus y su vinculación con los temas específicos y las categorías temáticas se presenta en el Apéndice 1.

Finalmente, se examinaron las relaciones entre los resultados obtenidos y cuestiones de interés para la Ciencia de la Información. Esta etapa tuvo carácter interpretativo y tomó como referencia la pregunta de investigación y los objetivos del estudio, especialmente las cuestiones relacionadas con el reconocimiento científico, la evaluación de la ciencia, la autoría, las citas, la estratificación y las desigualdades. El análisis buscó identificar de qué manera las contribuciones de Zuckerman podían aportar elementos para la comprensión de estos problemas en la Ciencia de la Información, considerando los procesos sociales de atribución de crédito, distribución de prestigio y oportunidades, evaluación y producción de desigualdades presentes en la actividad científica. Esta aproximación se realizó sin presuponer una vinculación disciplinaria de Zuckerman con la Ciencia de la Información.

El análisis buscó identificar de qué manera las contribuciones de Zuckerman podían aportar elementos para la comprensión de estos problemas en la Ciencia de la Información, considerando los procesos sociales de atribución de crédito, distribución de prestigio y oportunidades, evaluación y producción de desigualdades presentes en la actividad científica

4. Análisis del corpus de publicaciones de Harriet Zuckerman: resultados y discusión

Los resultados del análisis de las 40 publicaciones que componen el corpus se presentan en tres apartados complementarios: el perfil bibliométrico de las publicaciones; el análisis de los temas específicos y de su agrupación en categorías temáticas; y el examen interpretativo de las relaciones entre estos resultados y cuestiones de interés para la Ciencia de la Información.

4.1. Perfil bibliométrico

El perfil bibliométrico de las publicaciones que componen el corpus se delineó a partir de tres variables: la evolución temporal, la tipología documental y las relaciones de autoría y coautoría. La primera variable examinada fue la evolución temporal de las 40 publicaciones, cuya distribución anual permite observar su presencia a lo largo del período analizado e identificar los años de mayor concentración. La Figura 1 presenta esta distribución.

La Figura 1 muestra que las publicaciones que componen el corpus se distribuyen entre 1967 y 2022, con mayores frecuencias en 1970 y 1987, ambos con tres publicaciones. En los demás años representados, la producción varió entre una y dos publicaciones. El resultado de 1970 se sitúa en los años iniciales de la trayectoria académica de Zuckerman tras la obtención del doctorado en Sociología por la *Columbia University*, en 1965. En 1987, dos de las tres publicaciones se concentraron en las carreras científicas y en las diferencias entre hombres y

mujeres en la ciencia, mientras que la tercera examinó las relaciones entre el análisis de citas y la influencia intelectual. Este conjunto reúne, así, temas que permanecieron relevantes en diferentes momentos de su producción.

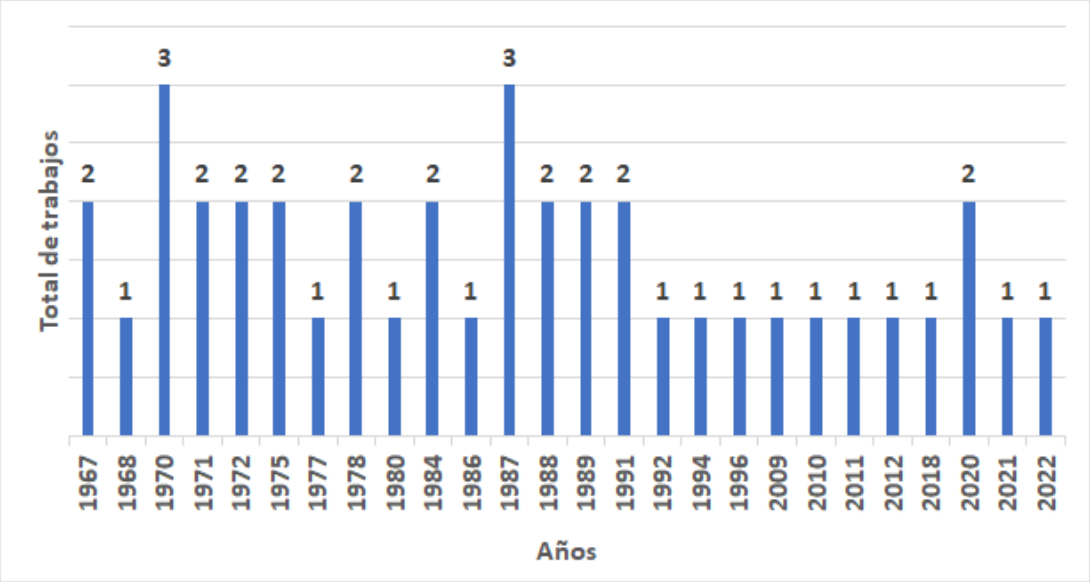


Figura 1. Evolución temporal de las publicaciones

La segunda variable examinada corresponde a la tipología documental de las publicaciones que integran el corpus. El análisis permite observar los diferentes tipos de documentos utilizados por Zuckerman a lo largo de su trayectoria, incluyendo artículos científicos, capítulos de libros, libros y trabajos publicados en actas de congresos. La Figura 2 presenta esta distribución.

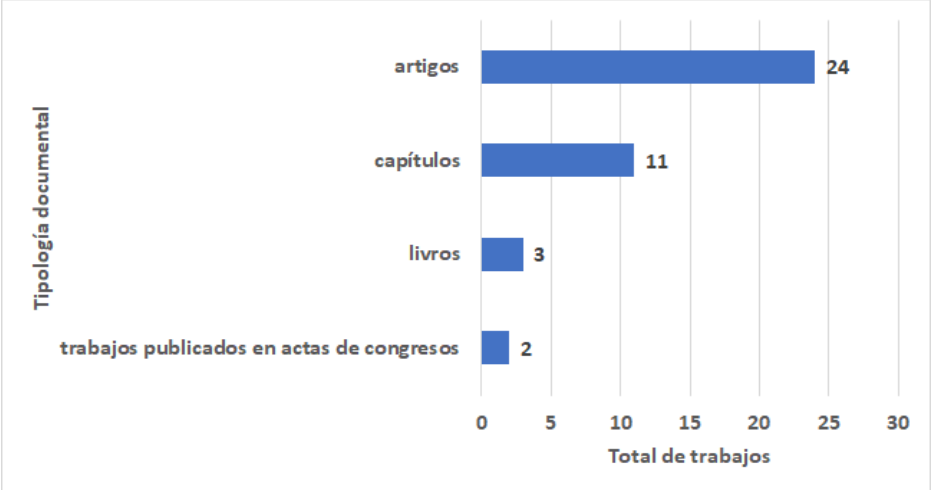


Figura 2. Distribución de las publicaciones por tipología documental

La tercera variable examinada se refiere a las relaciones de autoría y coautoría en las publicaciones que componen el corpus. Para este análisis, las publicaciones se clasificaron en autoría individual, cuando estaban firmadas únicamente por Harriet Zuckerman, y coautoría, cuando fueron producidas en colaboración con otros investigadores. La Figura 3 presenta esta distribución.

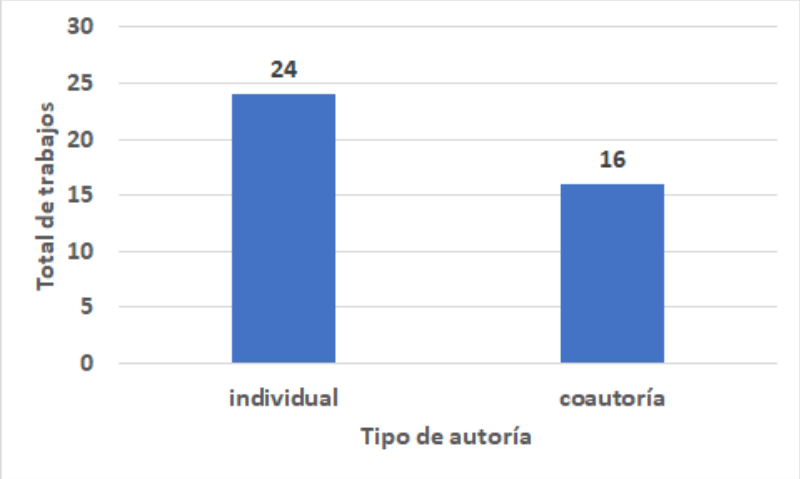


Figura 3. Distribución de las publicaciones por tipo de autoría

La Figura 3 muestra el predominio de la autoría individual en el corpus analizado. Sin embargo, la presencia de publicaciones en coautoría también es expresiva y muestra que la trayectoria de publicación de Zuckerman incluye colaboraciones recurrentes con otros investigadores. El examen de estas relaciones de colaboración permite identificar los coautores con mayor presencia en el corpus, como se presenta en la Figura 4.

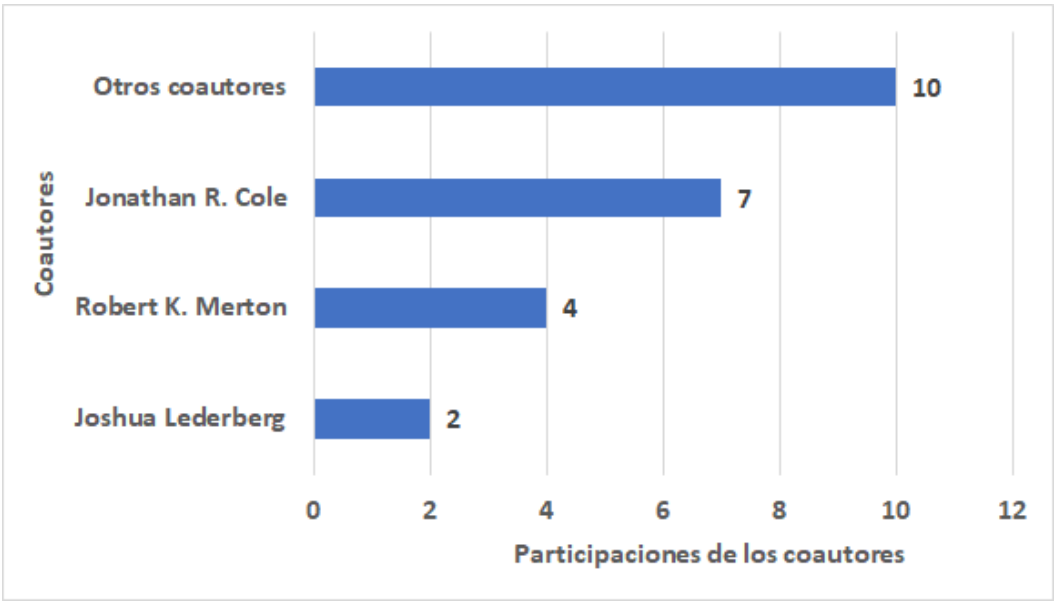


Figura 4. Frecuencia de los coautores en las publicaciones

Entre las 16 publicaciones en coautoría que integran el corpus, se identificaron 13 coautores distintos, cuyas participaciones sumaron 23. Jonathan R. Cole fue el colaborador más frecuente, presente en siete publicaciones, seguido por Robert K. Merton, con cuatro, y Joshua Lederberg, con dos. Los otros diez coautores participaron en una publicación cada uno. Estos resultados muestran que, aunque las colaboraciones involucraron a diferentes investigadores, parte de las coautorías se concentró en un grupo reducido de colaboradores, especialmente Cole y Merton.

4.2. Contenido temático

El análisis del contenido temático se desarrolló en dos niveles complementarios. El primero corresponde a los temas específicos identificados en las publicaciones, que conservan una mayor proximidad con los objetos, conceptos, problemas y fenómenos examinados en los trabajos. El segundo reúne estos temas en categorías temáticas más amplias, lo que permite observar núcleos de interés presentes en el conjunto de la producción analizada.

En el conjunto de las 40 publicaciones se identificaron 40 temas específicos distintos. Como una misma publicación podía asociarse a más de un tema, se contabilizaron 116 asignaciones temáticas. De los 40 temas identificados, 23 estuvieron presentes en dos o más publicaciones y 17 se identificaron en una sola. La Tabla 1 presenta esta distribución.

Tabla 1. Distribución de los temas específicos identificados en las publicaciones analizadas

Temas	Asignaciones
Sociología de la Ciencia	12
Género en la ciencia	8
Productividad científica	8
Premio Nobel	8
Citas	7
Robert K. Merton	7
Estratificación en la ciencia	6
Prestigio científico	6
Recompensa científica	6
Evaluación científica	3
Ethos y normas de la ciencia	3
Selección de problemas de investigación	3
Evaluación por pares	2
Carreras científicas	2
Efecto Mateo	2
Élite científica	2
Indicadores científicos	2
Influencia intelectual	2
Integridad científica	2
Posición jerárquica en la autoría	2
Ultra-elite	2
Universidades de Estados Unidos	2
Ventajas acumulativas	2
Otros temas (17 temas con una asignación cada uno): Colaboración científica; Crisis en las universidades; Crisis urbana; Crédito científico; Descubrimiento científico; Desventajas acumulativas; Efecto Garfield; Especialidad científica; Estrategias de investigación; Eugene Garfield; Financiación científica; Legado intelectual; Investigación cuantitativa; Política pública; Propiedad intelectual en la ciencia; Robert C. Merton; Semántica sociológica.	**17**
Total de asignaciones temáticas	**116**

La mayor presencia de determinados temas es coherente con algunas de las líneas de investigación que atraviesan la producción de Zuckerman incluida en el corpus. La Sociología de la Ciencia constituye un eje amplio de su trayectoria, mientras que los estudios sobre el Premio Nobel, la estratificación, el prestigio y las recompensas científicas se relacionan con sus investigaciones sobre las élites y los procesos de reconocimiento. La recurrencia de temas como género en la ciencia y productividad científica refleja, a su vez, la continuidad de sus estudios sobre las diferencias entre hombres y mujeres en las carreras científicas. La presencia de Robert K. Merton y de las citas también expresa otros núcleos persistentes de su producción, vinculados a su trayectoria intelectual y al examen de los procesos de atribución de crédito e influencia científica. Por su parte, los temas de menor frecuencia muestran la diversidad de objetos examinados por Zuckerman y permiten situar cuestiones abordadas de forma más puntual en diferentes momentos de su trayectoria.

En cuanto a la distribución entre las cinco categorías temáticas, las 40 publicaciones dieron lugar a 63 vinculaciones, ya que una misma publicación pudo asociarse a más de una categoría cuando su contenido así lo justificaba. De las 40 publicaciones analizadas, 20 se vincularon a una categoría, 17 a dos y tres publicaciones a tres categorías. La Figura 5 presenta la distribución de estas vinculaciones entre las cinco categorías.

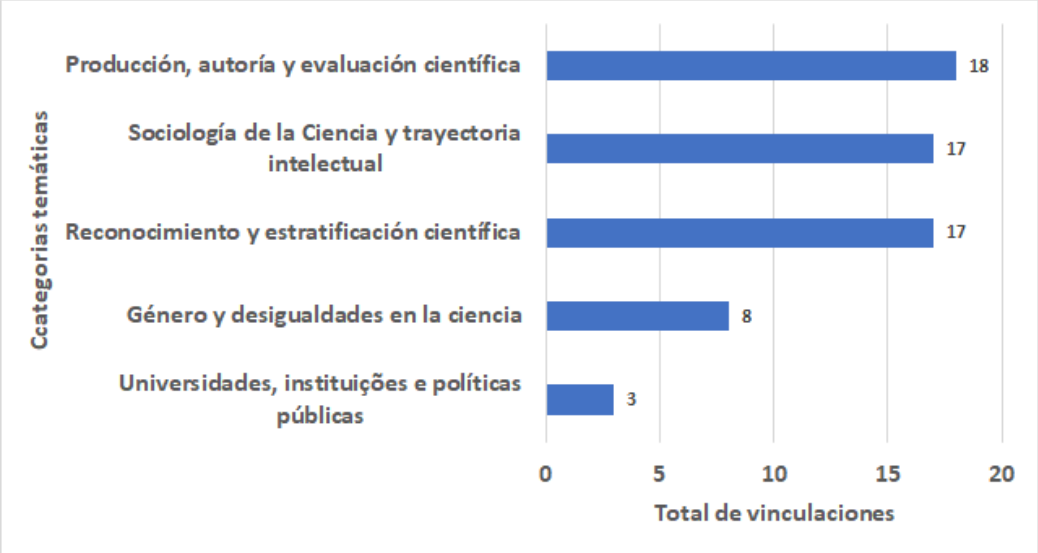


Figura 5. Distribución de las vinculaciones de las publicaciones con las categorías temáticas

La distribución de las categorías muestra una mayor concentración de las publicaciones en ‘Producción, autoría y evaluación científica”, seguida muy de cerca por ‘Reconocimiento y estratificación científica’ y ‘Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual’. La proximidad entre estas tres categorías indica que, en el corpus analizado, los estudios de Zuckerman articulan de forma recurrente cuestiones relacionadas con la producción y evaluación de la ciencia, los procesos de reconocimiento y estratificación y la propia organización social de la actividad científica. ‘Género y desigualdades en la ciencia’ también constituye un núcleo

relevante de su producción, mientras que 'Universidades, instituciones y políticas públicas' presenta una presencia más restringida. En conjunto, la distribución evidencia que los principales ejes de la producción analizada se concentran en problemas centrales de la Sociología de la Ciencia, aunque incorporan también cuestiones vinculadas a las desigualdades de género y a los contextos institucionales de la actividad científica.

4.3. Aproximaciones con cuestiones de interés para la Ciencia de la Información

Los resultados permiten avanzar desde la identificación de convergencias temáticas hacia el examen de cómo las contribuciones de Harriet Zuckerman pueden ampliar la comprensión de problemas investigados por la Ciencia de la Información. La articulación entre los resultados del perfil bibliométrico y del análisis de contenido permite examinar cuestiones relacionadas con reconocimiento, estratificación, autoría, citas, evaluación y desigualdades a la luz de los procesos sociales de atribución de crédito, distribución de prestigio y acumulación de ventajas que intervienen en la actividad científica. Esta aproximación no presupone una vinculación disciplinaria de Zuckerman con la Ciencia de la Información, sino que considera el potencial analítico de sus contribuciones para examinar cuestiones presentes en este campo.

Los estudios de Zuckerman sobre élites científicas, Premio Nobel, prestigio, recompensas y acumulación de ventajas permiten comprender el reconocimiento científico como un proceso social relacionado con las posiciones ocupadas por los investigadores y con las oportunidades que se distribuyen a lo largo de sus trayectorias (**Zuckerman**, 1977; **Merton**, 1973;1988). Esta perspectiva aporta a la Ciencia de la Información elementos para interpretar las citas y los procesos de atribución de crédito más allá de su dimensión cuantitativa (**Garfield**, 1979), considerando también la distribución del prestigio y las diferencias de posición que contribuyen a producir los resultados observados. Del mismo modo, permite examinar los indicadores utilizados en la evaluación de la actividad científica teniendo en cuenta los procesos sociales en los que se inscriben (**Sugimoto**; **Larivière**, 2018). En este sentido, las contribuciones de Zuckerman ofrecen una base sociológica para analizar cómo medidas e indicadores de la actividad científica pueden expresar, además del desempeño registrado, dinámicas de reconocimiento y estratificación presentes en el sistema científico.

Los trabajos de Zuckerman sobre productividad, autoría, evaluación por pares e indicadores científicos permiten examinar la producción y la evaluación de la ciencia como procesos vinculados a prácticas y criterios institucionalizados en las comunidades científicas. Sus estudios sobre el sistema de evaluación por pares muestran que el juicio de los manuscritos forma parte de los mecanismos mediante los cuales las comunidades científicas seleccionan y legitiman contribuciones (**Zuckerman**; **Merton**, 1971), mientras que sus reflexiones sobre los indicadores llaman la atención sobre las posibilidades y los límites de las medidas empleadas para describir la actividad científica. Para la Ciencia de la Información, esta perspectiva contribuye a situar los análisis de productividad, autoría, colaboración e indicadores en un contexto más amplio, en el que los datos

cuantitativos se relacionan con prácticas de evaluación, atribución de crédito y validación del conocimiento científico (**Cronin**; **Sugimoto**, 2014).

Los estudios de Zuckerman sobre género muestran que las diferencias observadas entre hombres y mujeres en la ciencia no pueden comprenderse únicamente a partir de características individuales, pues también se relacionan con las condiciones en las que se desarrollan las carreras, con las oportunidades profesionales y con los mecanismos de reconocimiento presentes en la actividad científica (**Cole**; **Zuckerman**, 1984; 1987; **Zuckerman**, 1991). Esta perspectiva aporta a la Ciencia de la Información elementos para interpretar las desigualdades registradas en indicadores de publicación, autoría, colaboración e impacto científico considerando las condiciones sociales e institucionales que contribuyen a producirlas. Estudios recientes han mostrado la persistencia de diferencias de género en la productividad, el impacto y las trayectorias científicas en distintos países y áreas del conocimiento (**Larivière** *et al.*, 2013; **Huang** *et al.*, 2020), así como los efectos de la parentalidad sobre la participación y la productividad de las mujeres en la ciencia (**Staniscuaski** *et al.*, 2021) y de la maternidad y las responsabilidades de cuidado sobre sus trayectorias académicas (**Hayashi**; **Rigolin**, 2025). En este sentido, las contribuciones de Zuckerman permiten articular los datos observados en la comunicación científica con los procesos sociales que intervienen en la producción y reproducción de las desigualdades de género.

Los estudios de Zuckerman sobre género muestran que las diferencias observadas entre hombres y mujeres en la ciencia no pueden comprenderse únicamente a partir de características individuales, pues también se relacionan con las condiciones en las que se desarrollan las carreras, con las oportunidades profesionales y con los mecanismos de reconocimiento presentes en la actividad científica

Los trabajos de Zuckerman vinculados a la Sociología de la Ciencia y a las trayectorias intelectuales permiten examinar la producción del conocimiento como una actividad situada en marcos normativos, institucionales e intelectuales. Sus estudios sobre el ethos y las normas de la ciencia muestran cómo las expectativas compartidas por las comunidades científicas intervienen en la regulación de las conductas y en la definición de prácticas consideradas legítimas o no conformes con esas normas (**Zuckerman**, 1984; **Merton**, 1973). Asimismo, sus análisis sobre el descubrimiento científico y sobre la trayectoria intelectual de Robert K. Merton ponen de relieve la importancia de las tradiciones, influencias y contextos en la construcción y circulación de ideas científicas (**Zuckerman**; **Lederberg**, 1986). Para la Ciencia de la Información, esta perspectiva contribuye a comprender la comunicación y la organización del conocimiento como procesos inscritos en contextos sociales e intelectuales, aproximándose a enfoques que consideran los dominios de conocimiento en sus relaciones históricas y sociales (**Hjørland**; **Albrechtsen**, 1995; **Guimarães**, 2024).

Los trabajos de Zuckerman relacionados con universidades, instituciones y políticas públicas amplían el análisis de la actividad científica al situarla en contextos organizacionales específicos. Su estudio sobre las humanidades examina las tendencias recientes en el apoyo financiero y sus implicaciones para este campo académico (**Zuckerman**; **Ehrenberg**, 2009). Por su parte, el análisis de las universidades de investigación aborda las condiciones y los desafíos enfrentados por estas instituciones (**Shapiro** *et al.*, 2012). Esta perspectiva también aparece en trabajos orientados a problemas urbanos y al papel de las universidades en sus entornos sociales (**Wood**; **Zuckerman**, 1970). Para la Ciencia de la Información, estas contribuciones permiten relacionar la producción y la evaluación del conocimiento con las condiciones institucionales y políticas en las que se desarrollan, aproximándose a estudios sobre evaluación institucional, políticas científicas y uso de información e indicadores en la gobernanza universitaria, incluidos los análisis de los rankings como sistemas de organización del conocimiento (**Guimarães**, 2020) y como fuentes de información para los procesos de toma de decisiones en las universidades (**Guimarães**; **Hayashi**, 2026).

En conjunto, los resultados muestran que las contribuciones de Zuckerman permiten relacionar dimensiones cuantitativas de la actividad científica con los procesos sociales que participan en su producción e interpretación. El reconocimiento, las citas, la productividad, la autoría, la evaluación y las desigualdades no aparecen como fenómenos aislados, sino como aspectos vinculados a la distribución de crédito, prestigio, oportunidades y recursos en el sistema científico. Para la Ciencia de la Información, esta perspectiva contribuye a interpretar datos, indicadores y prácticas de evaluación considerando las condiciones sociales e institucionales en las que se producen. De este modo, la aproximación entre los dos campos no se limita a la coincidencia de objetos de estudio, sino que permite incorporar aportes de la Sociología de la Ciencia al análisis de problemas relacionados con la producción, la evaluación y el reconocimiento científico. En este sentido, estos aportes permiten situar problemas de la Ciencia de la Información relacionados con la producción, la evaluación y el reconocimiento científico en el marco más amplio de la organización social de la ciencia.

Sobre esta base, algunos problemas actuales de la Ciencia de la Información pueden reconsiderarse desde una perspectiva sociológica. La estratificación y la acumulación de ventajas ayudan a interpretar los indicadores bibliométricos y las citas no solo como registros de desempeño o impacto, sino también como resultados relacionados con diferencias de posición, visibilidad y reconocimiento en el sistema científico. Del mismo modo, los estudios de Zuckerman sobre género permiten examinar las desigualdades observadas en métricas de productividad, colaboración e impacto considerando las condiciones sociales e institucionales que intervienen en las trayectorias científicas. En el ámbito institucional, su concepción del reconocimiento también ofrece elementos para analizar críticamente sistemas de evaluación y rankings que contribuyen a distribuir prestigio y oportunidades.

Sus trabajos sobre autoría, atribución de crédito y evaluación científica también adquieren relevancia frente a transformaciones recientes de la comunicación

científica. Al mostrar que la asignación de crédito y la validación de las contribuciones dependen de normas y prácticas socialmente establecidas, estos estudios ofrecen elementos para discutir cuestiones contemporáneas como la responsabilidad en la evaluación, los criterios de reconocimiento de la autoría y los nuevos desafíos introducidos por el uso de inteligencia artificial en la producción científica. En estos casos, la contribución de Zuckerman no consiste en ofrecer respuestas directas a problemas que surgieron posteriormente a sus investigaciones, sino en proporcionar categorías sociológicas que permiten formularlos y analizarlos con mayor precisión.

5. Consideraciones finales

Este estudio analizó un corpus de 40 publicaciones de Harriet Zuckerman mediante análisis bibliométrico y análisis de contenido, con el propósito de examinar de qué manera sus contribuciones a la Sociología de la Ciencia pueden aportar elementos para la comprensión de cuestiones de interés para la Ciencia de la Información. Los resultados muestran que este aporte no se limita a la identificación de coincidencias entre objetos de estudio, pues las contribuciones de Zuckerman ofrecen elementos sociológicos para interpretar procesos de producción, evaluación y reconocimiento científico considerando las relaciones entre crédito, prestigio, oportunidades y desigualdades que intervienen en la actividad científica. Desde esta perspectiva, su producción aporta referencias conceptuales y empíricas para el análisis de problemas investigados por la Ciencia de la Información, sin presuponer su vinculación disciplinaria con este campo.

El perfil bibliométrico mostró una producción distribuida a lo largo de más de cinco décadas, con predominio de artículos científicos y presencia de publicaciones individuales y en coautoría. El análisis de contenido evidenció la persistencia de cuestiones relacionadas con la producción y la evaluación de la ciencia, el reconocimiento y la estratificación, las trayectorias intelectuales, las desigualdades de género y los contextos institucionales. En conjunto, estos resultados muestran que la producción de Zuckerman articula cuestiones persistentes de la organización social de la ciencia con una diversidad de objetos examinados en diferentes momentos de su trayectoria.

Entre las limitaciones del estudio, se reconoce que el corpus se constituyó a partir de las publicaciones que pudieron ser identificadas, verificadas y consultadas en las fuentes utilizadas, por lo que no puede considerarse exhaustivo respecto de la producción de Harriet Zuckerman. El perfil bibliométrico tuvo carácter descriptivo y se restringió al examen de la evolución temporal de las publicaciones, la tipología documental y las relaciones de autoría y coautoría. Asimismo, la identificación de los temas específicos y su vinculación con categorías más amplias implicó decisiones interpretativas inherentes al análisis de contenido, aun cuando estas decisiones se apoyaron en procedimientos de revisión, normalización terminológica y consulta de los textos disponibles. Estas limitaciones recomiendan cautela en la extensión de los resultados más allá del corpus analizado. Estudios futuros podrán ampliar la búsqueda bibliográfica en otras fuentes y, más allá del enfoque descriptivo adoptado en este estudio, avanzar hacia un mapeo bibliométrico y relacional de la producción y recepción de Zuckerman. La

aplicación de análisis de redes de coautoría y citación, junto con métodos de co-ocurrencia de términos, permitiría examinar sus redes de colaboración, rastrear la evolución temática de su producción y analizar su recepción e influencia en diferentes campos del conocimiento, incluida la Ciencia de la Información.

El estudio buscó contribuir a una lectura más amplia de las contribuciones de Harriet Zuckerman y de las cuestiones que la aproximan a intereses de la Ciencia de la Información. Sus trabajos ofrecen elementos para comprender problemas relacionados con la organización social de la ciencia, sus procesos de producción, evaluación y reconocimiento y las desigualdades que los acompañan. En este sentido, revisitar las contribuciones de Zuckerman favorece el diálogo entre la Sociología de la Ciencia y la Ciencia de la Información y amplía las posibilidades de investigación sobre fenómenos que continúan presentes en la ciencia contemporánea.

Revisitar las contribuciones de Zuckerman favorece el diálogo entre la Sociología de la Ciencia y la Ciencia de la Información y amplía las posibilidades de investigación sobre fenómenos que continúan presentes en la ciencia contemporánea

6. Referencias

Bacevic, Jana (2023). Epistemic injustice and epistemic positioning: towards an intersectional political economy. *Current Sociology*, 71(6), 1122-1140. *https://doi.org/10.1177/00113921211057609*

Bardin, Laurence (2016). *Análise de conteúdo*. São Paulo: Edições 70.

Bruer, John T. (1984). Women in science: toward equitable participation. *Science, Technology, & Human Values*, 9(3), 3–7. *https://doi.org/10.1177/016224398400900301*

Bukodi, Erzsébet; **Goldthorpe, John H.**; **Steinberg, Inga** (2024). Social stratification in science: the ultra-elite in the UK. *European Societies*, 26(5), 1265–1306. *https://doi.org/10.1080/14616696.2024.2308010*

CAPES (2026). *Obter acesso ao Portal de Periódicos da CAPES*. Brasília, DF: Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior. *https://www.gov.br/pt-br/servicos/obter-acesso-ao-portal-de-periodicos-da-capes*

Cole, Jonathan R.; **Zuckerman, Harriet** (1984). The productivity puzzle: persistence and change in patterns of publication of men and women scientists. In: Steinkamp, Marjorie W.; Maehr, Martin L. (eds.). *Advances in motivation and achievement: a research annual. Women in science*, 2, 217–258. Greenwich, CT: JAI Press.

Cole, Jonathan R.; **Zuckerman, Harriet** (1987). Marriage, motherhood and research performance in science. *Scientific American*, 256(2), 119–125. *https://doi.org/10.1038/scientificamerican0287-119*

Columbia University (2023). *Harriet A. Zuckerman*. Emeritus Professors in Columbia. *https://professorsemeritus.columbia.edu/people/harriet-zuckerman*

Columbia University (2026a). *Harriet Zuckerman*. Columbia University Commencement. *https://commencement.columbia.edu/directory/harriet-zuckerman*

Columbia University (2026b). *Zuckerman Dissertation Fellowship*. Graduate School of Arts and Sciences. *https://www.gsas.columbia.edu/content/zuckerman-dissertation-fellowship*

Columbia University Libraries (2009). *Robert K. Merton papers, 1928–2003, bulk 1943–2001*. Finding aid. New York: Rare Book & Manuscript Library. *https://findingaids.library.columbia.edu/archives/cul-6911309*

Columbia University Libraries (s.f.). *Harriet Zuckerman papers, 1887–2014, bulk 1963–1992*. Rare Book & Manuscript Library, Columbia University. *https://findingaids.library.columbia.edu/archives/cul-10825294*

Cronin, Blaise; **Sugimoto, Cassidy R.** (eds.) (2014). *Beyond bibliometrics: harnessing multidimensional indicators of scholarly impact*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press.

Da Silva, Márcia Regina; **Hayashi, Carlos Roberto Massao**; **Hayashi, Maria Cristina Piumbato Innocentini** (2011). Análise bibliométrica e cientométrica: desafios para especialistas que atuam no campo. *InCID: Revista de Ciência da Informação e Documentação*, 2(1), 110–129. *https://doi.org/10.11606/issn.2178-2075.v2i1p110-129*

Elkana, Yehuda; **Lederberg, Joshua**; **Merton, Robert K.**; **Thackray, Arnold**; **Zuckerman, Harriet** (eds.) (1978). *Toward a metric of science: the advent of science indicators*. New York: Wiley.

Garfield, Eugene (1979). *Citation indexing: its theory and application in science, technology, and humanities*. New York: John Wiley & Sons.

Garfield, Eugene (1998). On the shoulders of giants. Presentado en la *Conference on the History and Heritage of Science Information Systems*, Pittsburgh, 24 oct. 1998. *https://garfield.library.upenn.edu/papers/history/heritagey1998.html*

Hayashi Piumbato Innocentini, Maria Cristina; **Rigolin Carneiro Dias, Camila** (2025). Maternidad y dinámicas de cuidado en la trayectoria de investigadoras negras: indicadores preliminares de equidad. *Infonomy*, 3(2) e25013**.** *https://doi.org/10.3145/infonomy.25.013*

Guimarães, José Augusto Chaves (2020). Os rankings universitários como sistemas de organização do conhecimento: considerações teóricas. *Informação & Sociedade: Estudos*, 30(4). *https://doi.org/10.22478/ufpb.1809-4783.2020v30n4.57187*

Guimarães, José Augusto Chaves (2024). A análise de domínio como perspectiva teórico-metodológica na organização do conhecimento: uma análise dos aspectos teóricos na literatura internacional. *Revista Ibero-Americana de Ciência da Informação*, 17, 644–677. *https://doi.org/10.26512/rici.v17.n3.2024.53674*

Guimarães, José Augusto Chaves; **Hayashi, Maria Cristina Piumbato Innocentini** (2026). Rankings internacionais como fontes de informação para a governança universitária: análise dos vieses culturais e da violência simbólica. *Scire*, 32(1), 13–24. *https://doi.org/10.54886/scire.v32i1.5178*

Hjørland, Birger; **Albrechtsen, Hanne** (1995). Toward a new horizon in information science: domain-analysis. *Journal of the American Society for Information Science*, 46(6), 400–425. *https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(199507)46:6<400::AID-ASI2>3.0.CO;2-Y*

Huang, Junming; **Gates, Alexander J.**; **Sinatra, Roberta**; **Barabási, Albert-László** (2020). Historical comparison of gender inequality in scientific careers across countries and disciplines. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 117(9), 4609–4616. *https://doi.org/10.1073/pnas.1914221117*

Larivière, Vincent; **Ni, Chaoqun**; **Gingras, Yves**; **Cronin, Blaise**; **Sugimoto, Cassidy R.** (2013). Bibliometrics: global gender disparities in science. *Nature*, 504, 211–213. *https://doi.org/10.1038/504211a*

Li, Jichao; **Yin, Yian**; **Fortunato, Santo**; **Wang, Dashun** (2020). Scientific elite revisited: patterns of productivity, collaboration, authorship and impact. *Journal of The Royal Society Interface*, 17, 20200135. *https://doi.org/10.1098/rsif.2020.0135*

Merton, Robert K. (1968). The Matthew effect in science. *Science*, 159(3810), 56–63. *https://doi.org/10.1126/science.159.3810.56*

Merton, Robert K. (1973). *The sociology of science: theoretical and empirical investigations*. Edited and with an introduction by Norman W. Storer. Chicago: University of Chicago Press.

Merton, Robert K. (1988). The Matthew Effect in Science, II: cumulative advantage and the symbolism of intellectual property. *Isis*, 79(4), 606–623. *https://doi.org/10.1086/354848*

Rossiter, Margaret W. (1993). The Matthew Matilda Effect in Science. *Social Studies of Science*, 23, 325–341. *https://doi.org/10.1177/030631293023002004*

Shapiro, Judith R.; **Cole, Jonathan R.**; **Gray, Hanna H.**; **Smelser, Neil J.**; **Zuckerman, Harriet** (2012). Panel discussion: the American research university in crisis? *Proceedings of the American Philosophical Society*, 156(2), 188–204. *https://www.jstor.org/stable/23558191*

Staniscuaski, Fernanda; **Kmetzsch, Livia**; **Soletti, Rossana C.**; **Reichert, Fernanda**; **Zandonà, Eugenia**; **Ludwig, Zelia M. C.**; **Lima, Eliade F.**; **Neumann, Adriana**; **Schwartz, Ida V. D.**; **Mello-Carpes, Pamela B.**; **Tamajusuku, Alessandra S. K.**; **Werneck, Fernanda P.**; **Ricachenevsky, Felipe K.**; **Infanger, Camila**; **Seixas, Adriana**; **Staats, Charley C.**; **De Oliveira, Leticia** (2021). Gender, race and parenthood impact academic productivity during the COVID-19 pandemic: from survey to action. *Frontiers in Psychology*, 12, 663252. *https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.663252*

Sugimoto, Cassidy R. (2021). Scientific success by numbers. *Nature*, 593(7857), 30–31. *https://doi.org/10.1038/d41586-021-01169-7*

Sugimoto, Cassidy R.; **Larivière, Vincent** (2018). *Measuring research: what everyone needs to know*. New York: Oxford University Press.

Vera, Héctor (2026). Mujeres en la ciencia y desventajas acumuladas: entrevista con Harriet Zuckerman. *Sociológica México*, 41(114), 413–427. *https://doi.org/10.24275/IXAK2201*

Zuckerman, Harriet (1977). *Scientific elite: Nobel laureates in the United States*. New York: The Free Press.

Zuckerman, Harriet (1984). Norms and deviant behavior in science. *Science, Technology, & Human Values*, 9(1), 7–13. *https://doi.org/10.1177/016224398400900102*

Zuckerman, Harriet (1991). The careers of men and women scientists: a review of current research. In: Zuckerman, Harriet; Cole, Jonathan R.; Bruer, John T. (eds.). *The outer circle: women in the scientific community*, 27–56. New York: W. W. Norton & Company.

Zuckerman, Harriet (2020). Is “the time ripe” for quantitative research on misconduct in science? *Quantitative Science Studies*, 1(3), 945–958. *https://doi.org/10.1162/qss_a_00065*

Zuckerman, Harriet; **Cole, Jonathan R.**; **Bruer, John T.** (eds.) (1991). *The outer circle: women in the scientific community*. New York: W. W. Norton & Company.

Zuckerman, Harriet; **Ehrenberg, Ronald G.** (2009). Recent trends in funding for the academic humanities & their implications. *Daedalus*, 138(1), 124–146. *https://doi.org/10.1162/daed.2009.138.1.124*

Zuckerman, Harriet; **Lederberg, Joshua** (1986). Postmature scientific discovery? *Nature*, 324(6098), 629–631. *https://doi.org/10.1038/324629a0*

Zuckerman, Harriet; **Merton, Robert K.** (1971). Patterns of evaluation in science: institutionalisation, structure and functions of the referee system. *Minerva*, 9(1), 66–100. *https://doi.org/10.1007/BF01553188*

Zuckerman, Harriet; **Miller, Roberta Balstad** (1980). Indicators of science: notes and queries. *Scientometrics*, 2(5–6), 347–353. *https://doi.org/10.1007/BF02095077*

Wood, Robert C.; **Zuckerman, Harriet** (1970). The urban crisis. *Proceedings of the Academy of Political Science*, 30(1), 1–14.

Apéndice 1. Publicaciones que integran el corpus y su vinculación con los temas específicos y las categorías temáticas

Publicación	Tipología documental	Temas específicos	Categoría(s) temática(s)
Cole, J. R.; Zuckerman, H. (1975). *The Emergence of A Scientific Specialty*	Capítulo de libro	Sociología de la Ciencia; Especialidad científica; Robert K. Merton; Citas	Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual; Producción, autoría y evaluación científica
Cole, J. R.; Zuckerman, H. (1984). *The productivity puzzle: persistence and change in patterns of publication of men and women scientists*	Capítulo de libro	Género en la ciencia; Productividad científica; Citas	Género y desigualdades en la ciencia; Producción, autoría y evaluación científica
Cole, J. R.; Zuckerman, H. (1987). *Marriage, motherhood and research performance in science*	Artículo	Género en la ciencia; Productividad científica	Género y desigualdades en la ciencia; Producción, autoría y evaluación científica
Cournand, A. F.; Zuckerman, H. (1970). *The code of science:*	Artículo	Ethos y normas de la ciencia; Sociología de la	Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual

analyses and some refletictions of future		Ciencia; Robert K. Merton	
Elkana, Y.; Lederberg, J.; Merton, R. K.; Thackray, A.; Zuckerman, H. (1978). *Toward a metric of science: the advent of science indicators*	Libro	Indicadores científicos; Sociología de la Ciencia	Producción, autoría y evaluación científica; Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual
Shapiro, J.; Cole, J.; Gray, H. H.; Smelser, N. J.; Zuckerman, H. (2012). *Panel Discussion: The American Research University in Crisis?*	Trabajo en actas de congreso	Universidades de Estados Unidos; Crisis en las universidades	Universidades, instituciones y políticas públicas
Wood, R. C.; Zuckerman, H. (1970). *The urban crisis*	Artículo	Crisis urbana; Universidades de Estados Unidos	Universidades, instituciones y políticas públicas
Zuckerman, H. (1967). *Nobel Laureates in Science: Patterns of Productivity, Collaboration, and Authorship*	Artículo	Premio Nobel; Productividad científica; Colaboración científica; Posición jerárquica en la autoría; Prestigio científico	Reconocimiento y estratificación científica; Producción, autoría y evaluación científica
Zuckerman, H. (1967). *The sociology of the Nobel prizes*	Artículo	Premio Nobel; Productividad científica; Prestigio científico	Reconocimiento y estratificación científica; Producción, autoría y evaluación científica
Zuckerman, H. (1968). *Patterns of Name Ordering Among Authors of Scientific Papers: A Study of Social Symbolism and Its Ambiguity*	Artículo	Posición jerárquica en la autoría; Crédito científico; Premio Nobel	Producción, autoría y evaluación científica; Reconocimiento y estratificación científica
Zuckerman, H. (1970). *Stratification in American Science*	Artículo	Estratificación en la ciencia; Recompensa científica; Citas	Reconocimiento y estratificación científica
Zuckerman, H.; Merton, R. K. (1971). *Patterns of evaluation in science: Institutionalisation, structure and functions of the referee system*	Artículo	Evaluación por pares; Evaluación científica; Recompensa científica	Producción, autoría y evaluación científica; Reconocimiento y estratificación científica
Zuckerman, H.; Merton, R. K. (1971). *Sociology of Refereeing*	Artículo	Evaluación por pares; Prestigio científico	Producción, autoría y evaluación científica; Reconocimiento y estratificación científica
Zuckerman, H.; Merton, R. K. (1972). *Age, aging and age structure in science*	Capítulo de libro	Productividad científica; Citas; Estratificación en la ciencia	Producción, autoría y evaluación científica; Reconocimiento y estratificación científica
Zuckerman, H. (1972). *Interviewing an ultra-elite*	Artículo	Ultra-elite; Premio Nobel	Reconocimiento y estratificación científica
Zuckerman, H.; Cole, J. R. (1975). *Women in American Science*	Artículo	Género en la ciencia; Prestigio científico; Recompensa científica	Género y desigualdades en la ciencia; Reconocimiento y estratificación científica
Zuckerman, H. (1977). *Scientific Elite: Nobel Laureates in the United States*	Libro	Élite científica; Ultra-elite; Premio Nobel; Productividad científica; Estratificación en la ciencia	Reconocimiento y estratificación científica

Zuckerman, H. (1978). *Theory choice and problem choice in science*	Artículo	Selección de problemas de investigación; Sociología de la Ciencia	Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual
Zuckerman, H.; Miller, R. B. (1980). *Indicators of science: Notes and queries*	Artículo	Indicadores científicos; Evaluación científica	Producción, autoría y evaluación científica
Zuckerman, H. (1984). *Norms and deviant behavior in science*	Artículo	Ethos y normas de la ciencia; Integridad científica; Sociología de la Ciencia	Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual
Zuckerman, H.; Lederberg, J. (1986). *Postmature scientific discovery?*	Artículo	Descubrimiento científico; Sociología de la Ciencia	Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual
Zuckerman, H. (1987). *Citation analysis and the complex problem of intellectual influence*	Artículo	Citas; Influencia intelectual	Producción, autoría y evaluación científica; Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual
Zuckerman, H. (1987). *Persistence and Change in the Careers of Men and Women Scientists and Engineers: A Review of Current Research*	Trabajo en actas de congreso	Género en la ciencia; Carreras científicas	Género y desigualdades en la ciencia
Zuckerman, H. (1988). *Introduction: intellectual property and diverse rights of ownership in science*	Artículo	Propiedad intelectual en la ciencia; Ethos y normas de la ciencia	Producción, autoría y evaluación científica; Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual
Zuckerman, H. (1988). *The sociology of science*	Capítulo de libro	Sociología de la Ciencia; Estratificación en la ciencia; Género en la ciencia	Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual; Reconocimiento y estratificación científica; Género y desigualdades en la ciencia
Zuckerman, H. (1989). *Accumulation of Advantage and Disadvantage: The Theory and Its Intellectual Biography*	Capítulo de libro	Ventajas acumulativas; Desventajas acumulativas; Efecto Mateo; Robert K. Merton; Recompensa científica; Estratificación en la ciencia	Reconocimiento y estratificación científica; Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual
Zuckerman, H. (1989). *The other Merton thesis*	Artículo	Robert K. Merton; Sociología de la Ciencia; Selección de problemas de investigación	Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual
Zuckerman, H. (1991). *The careers of men and women scientists: a review of current research*	Capítulo de libro	Género en la ciencia; Productividad científica; Recompensa científica	Género y desigualdades en la ciencia; Producción, autoría y evaluación científica; Reconocimiento y estratificación científica
Zuckerman, H.; Cole, J. R.; Bruer, J. T. (1991). *The outer circle: Women in the scientific community*	Libro	Género en la ciencia; Productividad científica; Carreras científicas	Género y desigualdades en la ciencia; Producción, autoría y evaluación científica
Zuckerman, H. (1992). *The proliferation of prizes: Nobel complements and Nobel surrogates in the reward system of science*	Artículo	Premio Nobel; Recompensa científica; Prestigio científico	Reconocimiento y estratificación científica

Zuckerman, H.; Cole, J. R. (1994). *Research strategies in science: a preliminary inquiry*	Artículo	Selección de problemas de investigación; Estrategias de investigación; Género en la ciencia	Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual; Género y desigualdades en la ciencia
Zuckerman, H. (1996). *Proliferation of Scientific Prizes Reinforces Nobel's Distinguished Honor*	Artículo	Premio Nobel; Prestigio científico; Ventajas acumulativas	Reconocimiento y estratificación científica
Zuckerman, H.; Ehrenberg, R. G. (2009). *Recent trends in funding for the academic humanities & their implications*	Artículo	Financiación científica; Política pública; Evaluación científica	Universidades, instituciones y políticas públicas
Zuckerman, H. (2010). *On Sociological Semantics as an Evolving Research Program*	Capítulo de libro	Semántica sociológica; Robert K. Merton; Sociología de la Ciencia	Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual
Zuckerman, H. (2011). *The Matthew effect writ large and larger: A study in sociological semantics*	Capítulo de libro	Efecto Mateo; Citas; Sociología de la Ciencia	Reconocimiento y estratificación científica; Producción, autoría y evaluación científica; Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual
Zuckerman, H. (2018). *The Sociology of Science and the Garfield Effect: Happy Accidents, Unanticipated Developments and Unexploited Potentials*	Artículo	Eugene Garfield; Sociología de la Ciencia; Efecto Garfield; Citas	Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual; Producción, autoría y evaluación científica
Zuckerman, H. (2020). *Is "the time ripe" for quantitative research on misconduct in science?*	Artículo	Integridad científica; Investigación cuantitativa	Producción, autoría y evaluación científica
Zuckerman, H. (2020). *Robert K. Merton, Robert C. Merton, functional social science, and finance*	Capítulo de libro	Robert K. Merton; Robert C. Merton; Legado intelectual	Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual
Zuckerman, H. (2021). *Scientific Elite and Nobel Prizes*	Capítulo de libro	Élite científica; Premio Nobel; Estratificación en la ciencia	Reconocimiento y estratificación científica
Zuckerman, H. (2022). *The Unpublished Robert K. Merton*	Capítulo de libro	Robert K. Merton; Sociología de la Ciencia; Influencia intelectual	Sociología de la Ciencia y trayectoria intelectual

Elaborado a partir del corpus de la investigación.