

Participación ciudadana en bibliotecas: metodologías, objetivos y niveles de implicación

Citizen participation in libraries. Methodologies, objectives, and levels of involvement

Sara Martínez-Cardama; Núria Bautista-Puig

Citación recomendada:

Martínez-Cardama, Sara; Bautista-Puig, Núria (2026). "Participación ciudadana en bibliotecas: metodologías, objetivos y niveles de implicación [Citizen participation in libraries. Methodologies, objectives, and levels of involvement]". *Infonomy*, 4(4) e26029.
<https://doi.org/10.3145/infonomy.26.029>

Artículo recibido: 03-06-2026
Artículo aprobado: 14-07-2026



Sara Martínez-Cardama

<https://orcid.org/0000-0001-7035-5884>

<https://directorioexit.info/ficha3231>

Universidad Carlos III de Madrid (UC3M)

Departamento de Biblioteconomía y Documentación

Instituto Agustín Millares

C/ Madrid, 126

28903 Getafe (Madrid), España

smarti1@bib.uc3m.es



Núria Bautista-Puig

<https://orcid.org/0000-0003-2404-0683>

<https://directorioexit.info/ficha6856>

Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)

Instituto de Filosofía (IFS)

C/ Albasanz, 26

28037 Madrid, España

nuria.bautista@cchs.csic.es



Resumen

Objetivo. El creciente interés por las metodologías participativas en instituciones culturales demanda una aproximación sistemática de su aplicación en las bibliotecas. Este estudio busca identificar y caracterizar las metodologías participativas empleadas en contextos bibliotecarios, así como analizar los principales objetivos perseguidos, el papel atribuido a las bibliotecas y la intensidad de la participación promovida en la bibliografía científica. **Metodología.** Se realizó una *scoping review* en *Web of Science Core Collection*. La estrategia de búsqueda combinó términos relacionados con la participación, el *community engagement*, la cocreación, el codiseño, la investigación participativa y la ciencia ciudadana con términos asociados a las bibliotecas. La búsqueda recuperó 871 registros, que fueron sometidos a un proceso de depuración semiautomática y validación manual para excluir falsos positivos provenientes de bases de datos documentales y bibliotecas de software. El corpus final estuvo compuesto por 382 documentos. Sobre este conjunto se identificaron metodologías participativas, objetivos, roles atribuidos a las bibliotecas y niveles de intensidad participativa. **Resultados.** Los enfoques basados en *engagement* constituyen la metodología más frecuente (39,5%), seguidos por la participación pública o ciudadana (12,4%), el diseño participativo (7,8%) y el codiseño (7,5%). Los principales objetivos identificados son la inclusión social (22,5%), la producción de conocimiento (20,8%) y el aprendizaje y la alfabetización (18,1%). Asimismo, las bibliotecas son conceptualizadas principalmente como espacios de aprendizaje (37,7%) y plataformas comunitarias (23,1%). En cuanto a la intensidad participativa, predominan las iniciativas basadas en la consulta o en la implicación básica (52,3%), aunque una proporción significativa corresponde a enfoques de cocreación o de empoderamiento (27,3%). Se observan, además, diferencias por categoría en los objetivos perseguidos y en los niveles de participación promovidos. **Conclusiones.** Los resultados evidencian una creciente diversificación de las metodologías participativas empleadas en bibliotecas y refuerzan su papel como espacios educativos, comunitarios y cívicos. Aunque los mecanismos de consulta continúan predominando, las formas más intensivas de participación, asociadas a la cocreación, la ciencia ciudadana y otras iniciativas están adquiriendo cada vez más relevancia en la bibliografía.

Palabras clave

Bibliotecas; Participación ciudadana; Participación comunitaria; Community engagement; Co-creación; Co-diseño; Investigación participativa; Ciencia ciudadana; Inclusión social; Producción de conocimiento; Aprendizaje; Bibliotecas públicas; Bibliotecas académicas; Innovación social; *Scoping review*.

Abstract

Objective. The growing interest in participatory methodologies in cultural institutions calls for a systematic study of their application in libraries. This study seeks to identify and characterize the participatory methodologies employed in library contexts, as well as to analyze the main objectives pursued, the role attributed to libraries, and the intensity of participation promoted in the scientific literature. **Methodology.** A scoping review was conducted using the *Web of Science Core Collection*. The search strategy combined terms related to participation, community engagement, co-creation, co-design, participatory research, and citizen science with terms associated with

libraries. The search retrieved 871 records, which underwent a semi-automatic cleaning process and manual validation to exclude false positives related to bibliographic databases and software libraries. The final corpus consisted of 382 documents. Participatory methodologies, objectives, library roles, and levels of participatory intensity were subsequently identified and analyzed. **Results.** Engagement-based approaches were the most frequently identified methodology (39.5%), followed by public or citizen participation (12.4%), participatory design (7.8%), and co-design (7.5%). The most common objectives were social inclusion (22.5%), knowledge production (20.8%), and learning and literacy (18.1%). Libraries were primarily conceptualized as learning spaces (37.7%) and community platforms (23.1%). Regarding participatory intensity, consultation and basic involvement approaches predominated (52.3%), although a substantial proportion of studies corresponded to co-creation or empowerment-oriented approaches (27.3%). Differences were also observed among library categories in terms of both objectives and levels of participation. **Conclusions.** The findings reveal an increasing diversification of participatory methodologies in library settings and reinforce the role of libraries as educational, community, and civic spaces. Although consultation-based approaches remain predominant, more intensive forms of participation associated with co-creation, citizen science, and other collaborative initiatives are gaining prominence in the library literature.

Keywords

Libraries; Citizen participation; Community participation; Community engagement; Co-creation; Co-design; Participatory research; Citizen science; Social inclusion; Knowledge production; Learning; Public libraries; Academic libraries; Social innovation; Scoping review.

1. Introducción

En las últimas décadas, las bibliotecas han experimentado una transformación progresiva, pasando de modelos centrados principalmente en el acceso a la información a enfoques más orientados hacia la interacción social, la participación comunitaria y la implicación ciudadana. En este contexto, las bibliotecas públicas han comenzado a consolidarse como espacios de encuentro, aprendizaje compartido y cohesión social, adquiriendo un papel creciente como infraestructuras sociales y espacios cívicos dentro de sus comunidades (Klinenberg, 2018; Kranich, 2012; Audunson et al., 2019). Esta transformación también se ha descrito como un desplazamiento “colección-co-nexión” en el que los usuarios no son únicamente receptores de servicios, sino también participantes, colaboradores o socios en determinados procesos bibliotecarios (Rasmussen, 2016). Paralelamente, la participación pública y el *community engagement* han cobrado una creciente relevancia en diversos ámbitos relacionados con la gobernanza participativa, la innovación social y la producción colaborativa de conocimiento (Bauer, 2009; Gregory; Lock, 2008). Estos enfoques ponen énfasis en la necesidad de incorporar activamente a la ciudadanía en la definición, desarrollo e implementación de iniciativas sociales, culturales y educativas, sustituyendo progresivamente modelos unidireccionales por dinámicas basadas en la interacción, la colaboración y la cocreación (Stilgoe et al., 2014). Desde esta perspectiva, la participación no debe entenderse como un proceso dado o neutral, sino como una práctica mediada

por infraestructuras, plataformas y configuraciones participativas específicas (**Chilvers; Kearnes**, 2020). Esta distinción resulta especialmente relevante en el ámbito de las instituciones culturales, dentro del acrónimo *LAM* (*Libraries, Archives and Museums*) o *GLAM* (*Galleries, Libraries, Archives and Museums*). En este contexto, la participación suele asociarse a los valores entitativos que les dan razón de ser, como la igualdad, el empoderamiento, la democracia y la inclusión. Sin embargo, bajo esa misma etiqueta se agrupan enfoques con objetivos, actores y grados de reparto de poder muy distintos entre instituciones, profesionales, usuarios y comunidades (**Hu-vila; Johnston; Roued-Cunliffe**, 2022; **Johnston et al.**, 2025). En el ámbito bibliotecario, estas transformaciones se han traducido en el desarrollo de actividades participativas, programas colaborativos, makerspaces, procesos de codiseño y otras iniciativas orientadas a fortalecer la relación entre bibliotecas y comunidades. Esto se alinea con la concepción de las bibliotecas como “third places” e infraestructuras relacionales capaces de favorecer la inclusión, la interacción comunitaria y el sentido de pertenencia (**Oldenburg**, 1999; **Klinenberg**, 2018). De este modo, las bibliotecas son concebidas progresivamente como espacios comunitarios donde se promueven formas de participación social, aprendizaje colaborativo y compromiso cívico. En esta línea, **Goulding** (2009) señala que el *community engagement* en bibliotecas públicas puede adoptar formas muy diversas: desde abrir la biblioteca a actividades comunitarias hasta colaborar con asociaciones, trabajar con otros servicios públicos, incorporar voluntariado o implicar a la ciudadanía en la toma de decisiones sobre el servicio. No obstante, también señala que muchas bibliotecas se han movido sobre todo en niveles básicos de participación, como la consulta o la recogida de opiniones, y menos en el refuerzo del tejido comunitario. Diversos marcos teóricos han tratado de conceptualizar los distintos niveles y formas de participación ciudadana. Entre los más influyentes destacan la “ladder of citizen participation” de **Arns-tein** (1969), que entiende la participación como un continuo de grados de poder e implicación ciudadana; las tipologías de participación propuestas por **Cornwall** (2008), que distinguen entre formas nominales, instrumentales y transformadoras de participación; o los modelos de participación pública desarrollados por **Rowe y Frewer** (2005), basados en los flujos de información e interacción entre la ciudadanía y las instituciones. Más allá de los modelos clásicos de participación ciudadana (**Arnstein**, 1969; **Rowe; Frewer**, 2005; **Cornwall**, 2008), enfoques recientes sobre cocreación, co-producción de servicios públicos e infraestructuras sociales han comenzado a ofrecer marcos especialmente relevantes para analizar el papel participativo de las bibliotecas (**Bovaird**, 2007; **Voorberg et al.**, 2015). Aunque estos enfoques no fueron desarrollados específicamente para bibliotecas, ofrecen herramientas conceptuales relevantes para analizar cómo se organizan y materializan las prácticas participativas en contextos bibliotecarios y comunitarios.

Las bibliotecas han evolucionado de espacios centrados en el acceso a la información a infraestructuras sociales y cívicas que promueven la participación comunitaria, el aprendizaje colaborativo y la creación compartida de conocimiento

La bibliografía en el ámbito *LIS* ha abordado algunas de estas categorías. **Rasmussen** (2016) identifica seis formas de participación activa en bibliotecas públicas: programas de voluntariado, *displays* interactivos, talleres, cocreación, innovación impulsada

por usuarios y clubes de lectura. En el caso de las bibliotecas académicas, **Islam, Agarwal e Ikeda** (2015) conceptualizan la cocreación de valor como un proceso orientado a la innovación de servicios en el que la biblioteca y los usuarios interactúan en una esfera compartida, más allá de la dicotomía “proveedor y receptor”. **Lystbæk, Harbo y Hansen** (2019), sin embargo, señalan, a partir de un estudio de caso de cocreación con estudiantado en bibliotecas académicas, que lo más frecuente es que la bibliografía aborde las oportunidades de estas fórmulas, advirtiéndole que la cocreación no está exenta de tensiones cuando deben mantenerse en equilibrio cuestiones como la relevancia para las personas usuarias, su satisfacción con aspectos de eficacia organizativa y calidad del servicio.

Junto a estas prácticas, la ciencia ciudadana ha ampliado recientemente el horizonte participativo de las bibliotecas al situarlas como intermediarias entre ciudadanía, conocimiento científico y comunidad investigadora. **Matijević, Mumelaš e Ivanjko** (2026) vinculan la ciencia ciudadana en bibliotecas con la ciencia abierta, el *crowdsourcing* y las humanidades digitales. **Weerakoon y Seneviratne** (2026) identifican distintas formas de apoyo bibliotecario a estos proyectos: organización y acogida de eventos, provisión de espacios para colaboración y aprendizaje, oferta de infraestructura y equipamiento, y apoyo al acceso abierto, a los recursos de información y a los repositorios de datos. Estas aportaciones refuerzan la idea de que las bibliotecas no solo facilitan el acceso al conocimiento, sino que también pueden contribuir a su creación. Asimismo, refuerzan el papel del profesional bibliotecario que actúa como facilitador e intermediario en proyectos participativos de investigación científica. En este contexto, la biblioteca contribuye a organizar las condiciones para que distintos públicos participen en la producción, circulación y reutilización del conocimiento (**Matijević, Mumelaš, Ivanjko**, 2026). Pese a estas iniciativas, la bibliografía revisada invita a no dar por supuesto que toda participación tiene el mismo alcance ni produce necesariamente efectos transformadores. En algunos casos, la participación se limita a consultar, recoger aportaciones o incorporar contribuciones puntuales; en otros, implica formas más intensas de colaboración, codiseño, cocreación, corresponsabilidad o experimentación colectiva (**Huvila, Johnston, Roued-Cunliffe**, 2022; **Nesset et al.**, 2024). Esta diferencia es especialmente importante en los laboratorios y dispositivos experimentales, donde la apertura participativa depende de condiciones muy concretas: actores, recursos, espacios y distintas mediaciones, así como de la capacidad de la biblioteca para integrar los aprendizajes del proceso en su funcionamiento cotidiano (**Schikowitz, Maasen, Weller**, 2023; **Hernández-Pérez, Domènech, Vilariño**, 2026).

El interés por la aplicación de metodologías que impliquen la participación ciudadana en instituciones públicas (**Grcheva, Oktay Vehbi**, 2021; **Luonila, Jyrämä**, 2026) exige un acercamiento sistemático a la bibliografía asociada. Sin embargo, hasta donde alcanza nuestro conocimiento, no existe todavía una revisión que integre las distintas perspectivas, enfoques y prácticas asociadas a estas metodologías en el ámbito bibliotecario. En este contexto, el presente trabajo propone una revisión de alcance (*scoping review*) con el objetivo de identificar las metodologías participativas empleadas en bibliotecas, así como analizar las principales formas de implicación comunitaria que se dan en ellas. Para ello, se plantean tres preguntas de investigación:

- RQ1. ¿Qué metodologías participativas recoge la bibliografía sobre bibliotecas?
- RQ2. ¿Qué formas de participación ciudadana son las más habituales en contextos bibliotecarios?
- RQ3. ¿Qué papel desempeñan las bibliotecas en esta participación?

2. Metodología

En este estudio se realiza una *scoping review* preliminar con el objetivo de identificar y caracterizar las metodologías participativas y las estrategias de implicación comunitaria desarrolladas en contextos bibliotecarios. La revisión pretende analizar cómo se conceptualiza e implementa la participación en bibliotecas públicas, comunitarias y académicas, prestando especial atención a prácticas como la cocreación, el codiseño, la investigación participativa, la ciencia ciudadana y otras formas de participación comunitaria.

La Tabla 1 resume los principales estudios de revisión identificados sobre participación y bibliotecas. En términos generales, la bibliografía previa se ha centrado principalmente en la ciencia ciudadana y su relación con las bibliotecas, analizando aspectos como los beneficios, oportunidades y formas de apoyo bibliotecario a este tipo de iniciativas (**Mumelaš; Martek, 2024; Witt; Da Silva, 2024; Mumelaš; Matijević; Ivanjko, 2025**). Otros trabajos han abordado conceptos relacionados, como el capital social en bibliotecas públicas (**Du et al., 2026**) o la participación en el ámbito de la Biblioteconomía y Documentación en sentido amplio (**Witt; Da Silva, 2024**). Sin embargo, los estudios existentes presentan dos limitaciones principales. En primer lugar, la mayoría se centra en metodologías o enfoques específicos (especialmente la ciencia ciudadana), sin considerar de forma conjunta otras aproximaciones participativas como el *community engagement*, la participación ciudadana, la investigación participativa, el codiseño o la cocreación. En segundo lugar, varios de estos trabajos analizan el ámbito de la Biblioteconomía y Documentación de forma general como disciplina, sin focalizarse específicamente en contextos bibliotecarios. En este sentido, el presente estudio amplía el alcance de investigaciones previas al ofrecer una visión integral de las prácticas participativas desarrolladas en bibliotecas públicas, académicas y otros contextos bibliotecarios, y proporciona una caracterización más amplia de cómo se conceptualiza e implementa la participación en estos entornos.

Posteriormente, los documentos fueron clasificados según la tipología de bibliotecas, distinguiendo entre tres grandes categorías: bibliotecas públicas, bibliotecas académicas y bibliotecas (general). La categoría es amplia e incluye otros subtipos de bibliotecas (como las escolares), otros estudios centrados en la esfera digital, en el ámbito LIS como campo de estudio, y otros trabajos que incluyen bibliotecas con otras tipologías LAM, junto con archivos y museos.

Finalmente, sobre el corpus depurado se procedió a la identificación automática de metodologías participativas mediante la detección de términos y expresiones clave presentes en los títulos, resúmenes y palabras clave de los documentos. Con el objetivo de profundizar en la caracterización de las iniciativas identificadas, se definieron, además, tres dimensiones complementarias:

Tabla 1. Principales revisiones sobre participación ciudadana y enfoques relacionados en entornos bibliotecarios

Estudio	Estrategia usada	Número de resultados y base de datos
Mumelaš, D.; Matijević, I.; Ivanjko, T. (2025)	"citizen science" OR "participatory science" OR "community science" OR "citizen participation" OR "citizen engagement" OR "citizen involvement" OR "citizen collaboration" OR "public participation" AND "information science" OR "information specialist" OR librar." [Title, Abstract, and Keywords]	58 <i>[Web of Science Core Collection, Scopus, Library, Information Science & Technology Abstracts (LISTA–Ebsco), and Library & Information Science Collection (ProQuest)].</i>
Mumelaš, D.; Martek, A. (2024).	("citizen science" AND librar*) AND (benefits OR advantages OR perks OR pluses OR opportunities OR gains OR positives)	18 <i>[Google Scholar]</i>
Witt, A. S.; Da Silva, F. C. C. (2024)	("citizen science" AND librar*)	29 <i>Brapi, LISTA, Web of Science</i>
Du, J. T.; Partridge, H.; Howard, K.; Xie, Z. (2026).	'social capital' AND 'public librar*.	33 <i>Scopus, EBSCOhost Library and Information Science Source, EBSCOhost Library Information Science and Technology Abstracts, and ProQuest Library Science Database.</i>
Nesset, V.; Vanderschantz, N.; Stewart-Robertson, O.; Davis, E. C. (2024)	No proporcionada	Número de resultados: no proporcionados: <i>Library and Information Science and Technologies Abstracts (LISTA) and Library and Information Science Abstracts (LISA)</i>

- En primer lugar, se clasificaron los principales objetivos perseguidos por las iniciativas participativas, distinguiendo entre inclusión social, producción de conocimiento, aprendizaje y alfabetización, diseño y mejora de servicios, participación cívica o democrática, construcción de comunidad, bienestar y salud, y patrimonio cultural y memoria.

- En segundo lugar, se identificó el rol atribuido a las bibliotecas en cada documento, considerando categorías como espacios de aprendizaje (*learning spaces*), plataformas comunitarias (*community platforms*), espacios cívicos (*civic hubs*), espacios de innovación (*innovation spaces*), nodos de conocimiento (*knowledge hubs*), infraestructuras sociales y proveedores de servicios.
- Finalmente, con fines exploratorios, las metodologías participativas identificadas se agruparon en tres niveles de intensidad participativa (consulta o implicación básica, colaboración y cocreación o empoderamiento) siguiendo una aproximación conceptual basada en el grado de implicación de los participantes promovido por cada metodología. Estas variables permitieron analizar no solo qué metodologías participativas se emplean en contextos bibliotecarios, sino también los objetivos perseguidos, el papel atribuido a las bibliotecas y la profundidad de la participación promovida.

3. Resultados

3.1. Tipo de metodologías participativas

En cuanto a las metodologías participativas identificadas, los enfoques basados en engagement (por ejemplo, metodologías como *community engagement*, *public engagement*, *citizen engagement* o *civic engagement*) fueron los más frecuentes, apareciendo en 137 documentos (39,5%). Le siguen, por frecuencia, iniciativas centradas en la participación pública o ciudadana (*public participation*, *citizen participation*, *community participation* o *civic participation*), presentes en 43 documentos (12,4%). También destacaron el diseño participativo (*participatory design*) con 27 documentos (7,8%), el codiseño (*co-design*, *codesign*) con 26 (7,5%) y los enfoques community-led o community-driven con 26 trabajos (7,5%). En menor medida, se identificaron estudios relacionados con la ciencia ciudadana (*citizen science*, *community science* o *science shops*) en 24 documentos (6,9%), la investigación participativa (*participatory research*, *citizen research*) en 20 (5,8%), la cocreación en 16 (4,6%) y la investigación-acción participativa (*participatory action research*, PAR) en 15 (4,3%). Por último, la investigación basada en la comunidad (*community-based research*, *community-engaged research*) estuvo presente en 8 registros (2,3%), mientras que la coproducción (*co-production*) apareció únicamente en 2 documentos (0,6%).

Los enfoques basados en engagement constituyen la metodología más frecuente (39,5%), seguidos por la participación pública o ciudadana (12,4%), el diseño participativo (7,8%) y el codiseño (7,5%)

La Figura 1 muestra la evolución temporal de las principales metodologías participativas identificadas. En conjunto, se observa un crecimiento sostenido de los enfoques basados en engagement (tanto a nivel general como por categorías de bibliotecas), especialmente a partir de 2012, convirtiéndose en la aproximación más frecuente en todos los tipos de categorías temáticas analizadas. A partir de mediados de la década de 2010 también se aprecia una mayor diversificación metodológica, con la incorporación progresiva de enfoques como la participación ciudadana, el codiseño, el diseño participativo, la ciencia ciudadana y la investigación participativa. Este incremento es especialmente visible en la categoría genérica establecida y en bibliotecas públicas,

mientras que las bibliotecas académicas presentan un volumen más reducido de publicaciones y una menor variedad de metodologías. Finalmente, en los últimos años del periodo analizado se observa además un aumento notable de la producción relacionada con enfoques colaborativos y participativos, lo que sugiere un creciente interés por la implicación de usuarios, comunidades y otros actores sociales en el diseño, desarrollo y evaluación de servicios bibliotecarios.

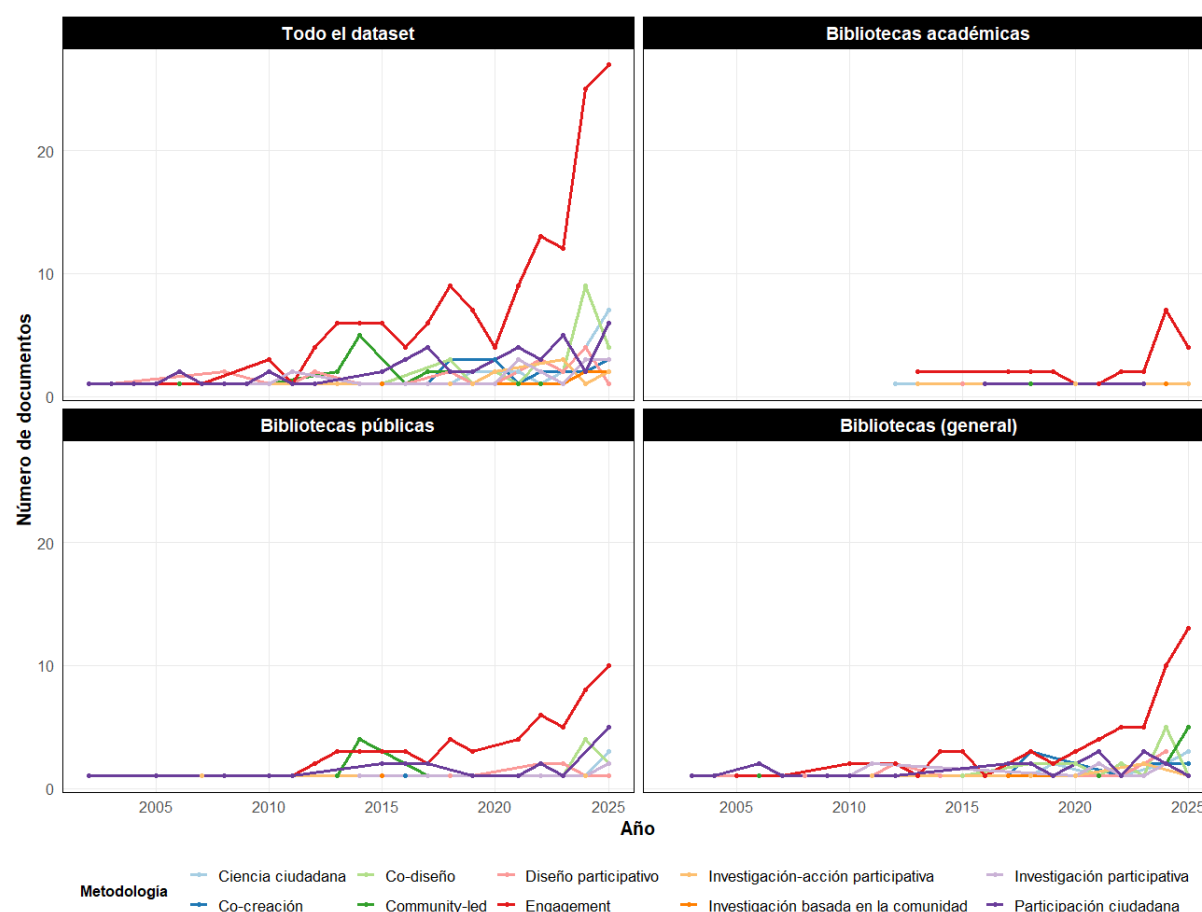


Figura 1. Evolución temporal de las metodologías participativas identificadas en la bibliografía sobre bibliotecas (2000 a 2025), según categoría.

3.2. Objetivos y rol de la biblioteca

La Figura 2 muestra la distribución de los principales objetivos asociados a las metodologías participativas identificadas en la bibliografía bibliotecaria analizada. Los objetivos más frecuentes son la inclusión social (67 documentos; 22,5%), la producción de conocimiento (62; 20,8%) y el aprendizaje y la alfabetización (54; 18,1%). Les siguen el diseño y mejora de servicios (41; 13,8%) y la participación cívica o democrática (41; 13,8%). Finalmente, la construcción de comunidad (11; 3,7%), el bienestar y la salud (11; 3,7%) y el patrimonio cultural y la memoria (11; 3,7%) presentan una presencia mucho más limitada. Sin embargo, al analizar los resultados por tipo de biblioteca, se observan algunas diferencias relevantes. En las bibliotecas académicas predomina la producción de conocimiento (12; 29,3%), seguida de la inclusión social (10; 24,4%) y el aprendizaje y la alfabetización (7; 17,1%), mientras que los objetivos relacionados con el diseño de servicios y la participación cívica presentan una presencia más reducida (4; 9,8% en ambos casos).

En las bibliotecas públicas, la inclusión social constituye el objetivo más frecuente (21; 21,4%), seguida de la producción de conocimiento (19; 19,4%), el diseño y mejora de servicios (18; 18,4%) y la participación cívica o democrática (16; 16,3%). Asimismo, la construcción de comunidad alcanza una presencia relativamente mayor (7; 7,1%) que en los demás tipos de biblioteca. Por otro lado, la categoría bibliotecas (general) presenta una distribución más equilibrada, destacando la inclusión social (36; 22,6%), el aprendizaje y la alfabetización (35; 22,0%) y la producción de conocimiento (31; 19,5%). También muestran una mayor presencia relativa de objetivos vinculados al patrimonio cultural y la memoria (8; 5,0%) y al bienestar y la salud (7; 4,4%) que las bibliotecas públicas. En general, mientras que las bibliotecas académicas enfatizan la producción de conocimiento (a pesar de tener un menor volumen), las bibliotecas públicas muestran una mayor orientación hacia la mejora de servicios, la participación cívica y la construcción de comunidad.

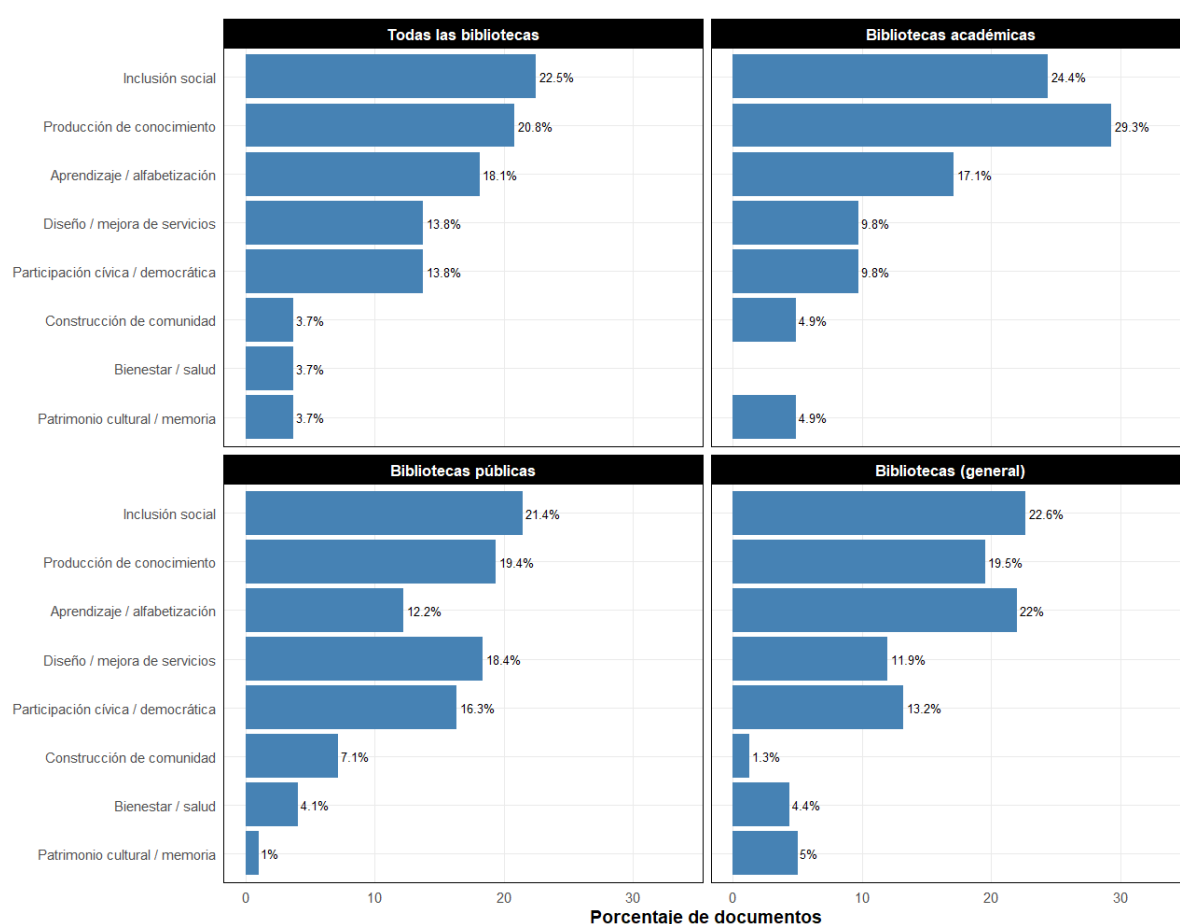


Figura 2. Distribución de los objetivos de las iniciativas participativas en bibliotecas según categoría de biblioteca (% de documentos).

Con el fin de contextualizar las metodologías participativas identificadas, se analizó el rol atribuido a las bibliotecas en los documentos revisados. Los resultados muestran que las bibliotecas son conceptualizadas principalmente como espacios de aprendizaje (*learning spaces*) (119; 37,7%), seguidas de su función como plataformas comunitarias (*community platforms*) (73; 23,1%). En menor medida, la bibliografía las

presenta como espacios cívicos (*civic hubs*) (39; 12,3%), espacios de innovación (*innovation spaces*) (31; 9,8%) y nodos para la producción e intercambio de conocimiento (*knowledge hubs*) (20; 6,3%). Las funciones relacionadas con el patrimonio cultural y la memoria (14; 4,4%), la provisión de servicios (*service providers*) (10; 3,2%) y las bibliotecas como infraestructuras sociales (*social infrastructures*) (10; 3,2%) aparecen con menor frecuencia. Estos resultados reflejan un papel de las bibliotecas que trasciende su papel tradicional como proveedoras de información y recursos documentales, remarcando su dimensión educativa, comunitaria y cívica y actuando como espacios de encuentro e interacción.

La Figura 3 muestra la relación entre los objetivos propuestos y las metodologías participativas empleadas en la bibliografía analizada. En términos generales, los enfoques basados en *engagement* constituyen la metodología más transversal, asociándose principalmente con objetivos de inclusión social, aprendizaje y alfabetización, producción de conocimiento y participación cívica o democrática, especialmente visibles en las bibliotecas públicas y en la categoría general.

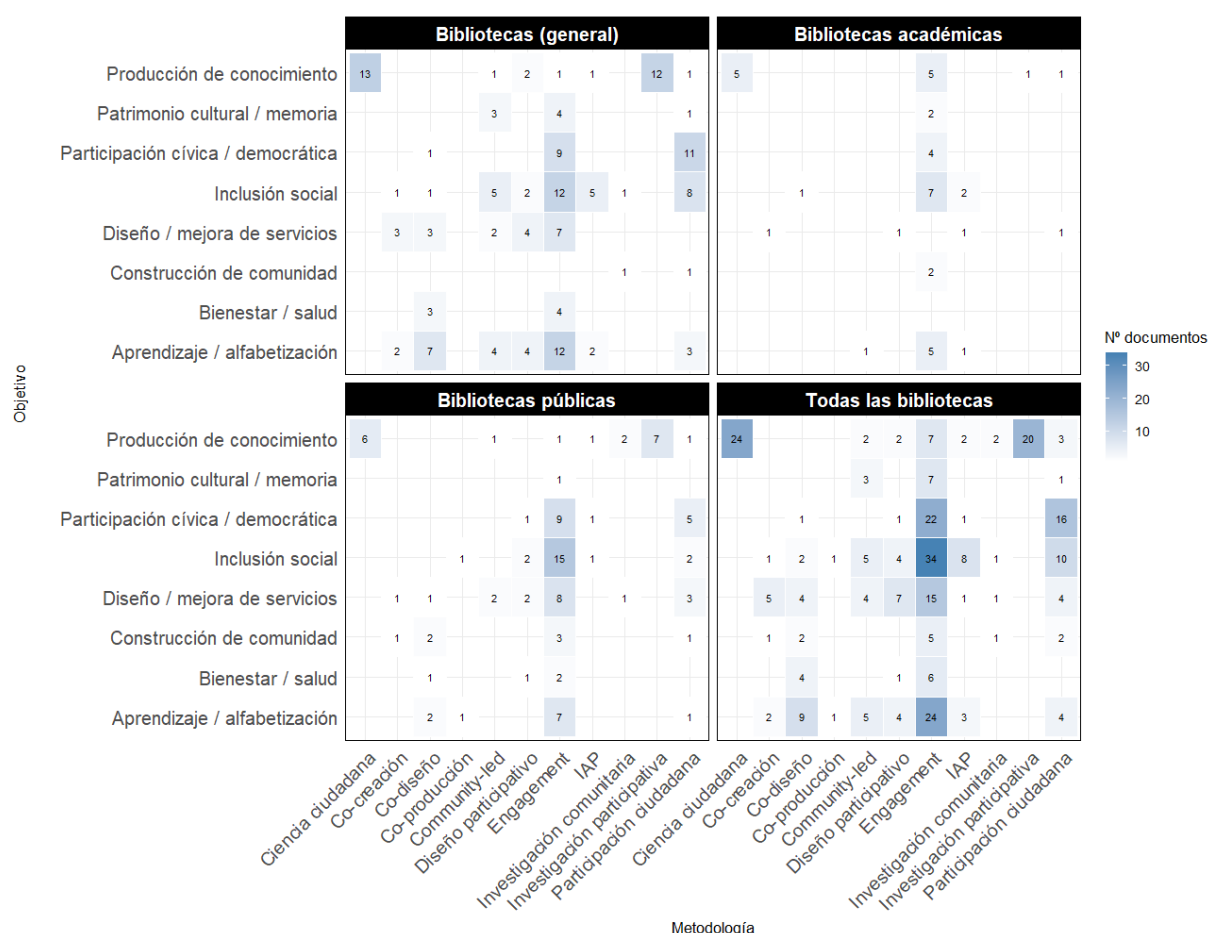


Figura 3. Relación entre los objetivos y las metodologías participativas identificadas en la bibliografía bibliotecaria, según categoría

La producción de conocimiento aparece estrechamente vinculada a la ciencia ciudadana, particularmente en bibliotecas (general) (13 documentos) y públicas (6), así como al *engagement* (12 y 7 documentos, respectivamente). En las bibliotecas aca-

démicas, la producción de conocimiento se distribuye de manera más equilibrada entre ciencia ciudadana (5 docs.) y *engagement* (5 docs.), lo que refleja la orientación investigadora de este tipo de instituciones. Los objetivos relacionados con el aprendizaje y la alfabetización muestran una fuerte asociación con el *engagement*, especialmente en bibliotecas (general) (12 docs.) y públicas (7). Asimismo, la inclusión social constituye uno de los objetivos más frecuentes y se relaciona principalmente con el *engagement* en los tres tipos de bibliotecas, alcanzando valores especialmente elevados en bibliotecas (general) (12 docs.) y públicas (15 docs.).

Por otro lado, el diseño y mejora de servicios se vinculan con metodologías más orientadas a la colaboración directa con los usuarios, como el co-diseño, la participación ciudadana y el diseño participativo. Asimismo, la participación cívica o democrática aparece asociada principalmente a enfoques de *engagement* y participación ciudadana, especialmente en bibliotecas (en categoría general) y públicas. Los resultados sugieren que determinadas metodologías tienden a alinearse con objetivos específicos. Mientras que la ciencia ciudadana se orienta principalmente a la producción de conocimiento, los enfoques de *engagement* muestran una mayor versatilidad, funcionando como un 'metaconcepto' que aparece asociado a casi todos los objetivos.

3.3. Profundidad de colaboración

Con fines exploratorios, se analizó la intensidad de la participación promovida por las metodologías identificadas, agrupándolas en tres niveles: consulta o implicación básica, colaboración y cocreación o empoderamiento. Los resultados muestran que, en el conjunto del dataset identificado en este estudio, predominan los enfoques de consulta o implicación básica (180; 52,3%), seguidos de los enfoques de cocreación o empoderamiento (94; 27,3%) y de las iniciativas colaborativas (70; 20,3%).

Al analizar los resultados por tipo de biblioteca, se observan algunas diferencias relevantes. Las bibliotecas académicas presentan la mayor proporción de iniciativas basadas en consulta o implicación básica (29; 63,0%), mientras que los enfoques de colaboración (7; 15,2%) y cocreación o empoderamiento (10; 21,7%) son menos frecuentes. Las bibliotecas públicas muestran un patrón similar, con un predominio de la consulta (67; 58,3%), seguida de la colaboración (25; 21,7%) y la cocreación (23; 20,0%). Por el contrario, las bibliotecas (general) presentan una distribución más equilibrada. Aunque la consulta continúa siendo la modalidad más frecuente (84; 45,9%), la proporción de iniciativas clasificadas como cocreación o empoderamiento alcanza el 33,3% (61 documentos), el valor más elevado de los tres tipos de bibliotecas analizados. Asimismo, las iniciativas colaborativas representan el 20,8% (38 documentos) de los trabajos identificados.

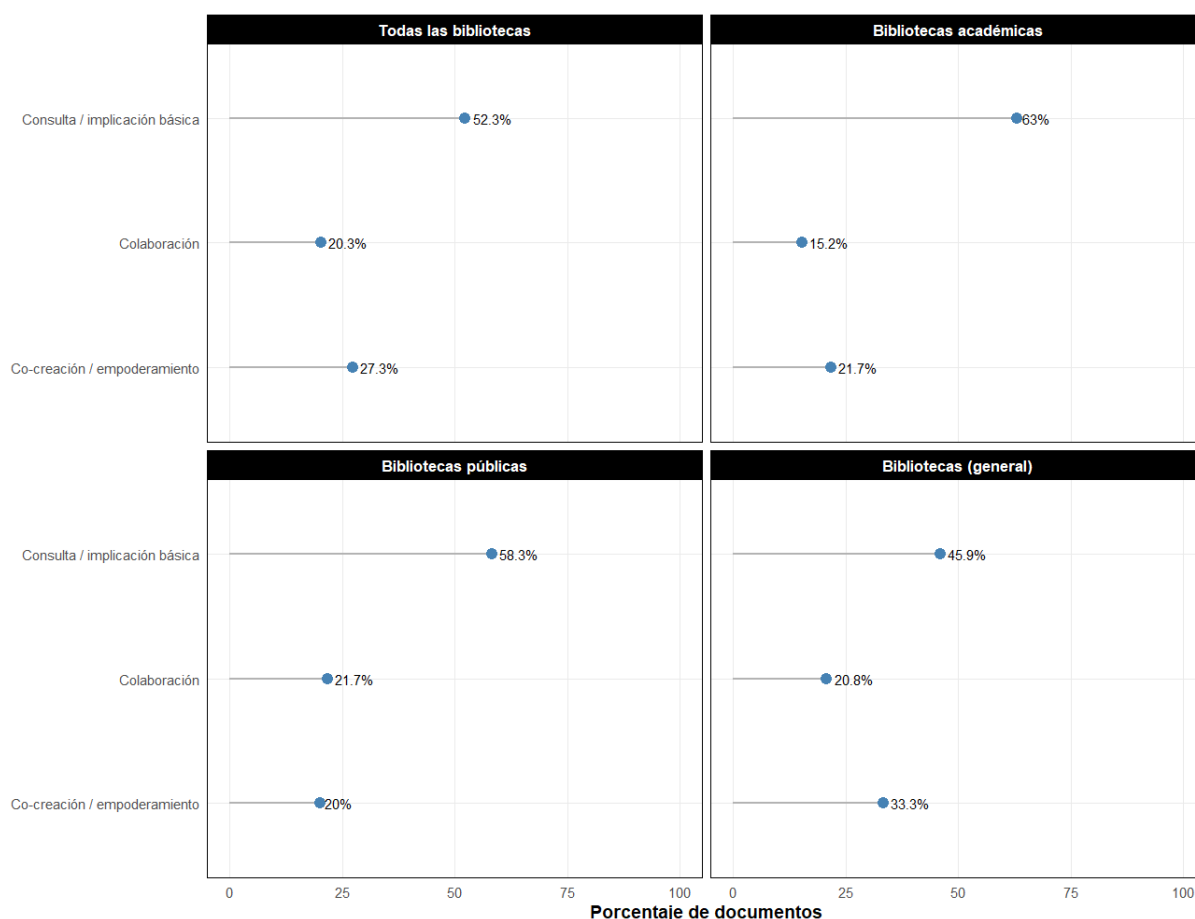


Figura 4. Distribución de los niveles de participación identificados en la bibliografía bibliotecaria según categoría (% de documentos)

4. Discusión

Los resultados de esta revisión muestran que la participación se ha convertido en un elemento central de la bibliografía bibliotecaria actual, aunque bajo esta etiqueta coexisten enfoques, objetivos y niveles de implicación muy diversos. La bibliografía no apunta a una metodología dominante, sino a un conjunto de enfoques (a veces de constructos teóricos) que comparten un mismo *leitmotiv*: el desplazamiento de un modelo basado en la provisión de colecciones y servicios a otro basado en la cocreación y formas más relacionadas de trabajo con los usuarios y la comunidad en la que la biblioteca se inserta.

En cuanto a la RQ1, los estudios revisados permiten identificar varias familias metodológicas. En primer lugar, destacan los enfoques de *community engagement*. Cabe señalar que no siempre constituyen metodologías cerradas *per se*, sino más bien marcos de intervención que establecen nuevos parámetros de relación entre la biblioteca y la comunidad. Estos trabajos incluyen prácticas de escucha activa, trabajo con asociaciones, la colaboración con otras instituciones públicas, voluntariado o implicación de grupos específicos en procesos de decisión (Fournier; Ostman, 2020; Barbakoff; Lenstra, 2023). Es interesante cómo algunas obras vinculan el *community engagement* más allá de la programación, sino que implica crear vínculos entre actores que pertenecen a espacios institucionales distintos. En esta línea, Weerts y Sandmann

(2010) conceptualizan el *boundary spanning* como una práctica clave en universidades orientadas al compromiso comunitario. Trasladada al ámbito bibliotecario, esta perspectiva permite conceptualizar a las bibliotecas como agentes de conexión, mediadores que crean condiciones para la colaboración entre actores diversos.

También destacan el diseño participativo y el codiseño. Estos resultados se orientan fundamentalmente al diseño de servicios y funciones bibliotecarias, como los programas de alfabetización informacional o de acceso a las colecciones. En este sentido, pueden mencionarse trabajos como los de **Trischler et al.** (2018) sobre codiseño de servicios, la obra de **Silva et al.** (2024) sobre diseño participativo para una plataforma de democracia digital en la *Seoul Metropolitan Library*, o las aportaciones en materia de accesibilidad visual del patrimonio cultural (**Van Hying; Chundury**, 2026) y sobre salud mental (**Marshall et al.**, 2024).

Otro aspecto clave en los documentos encontrados es la investigación-acción participativa (IAP) como metodología relevante para los procesos de transformación y planificación de espacios bibliotecarios como espacios públicos y urbanos (**Brown-Sica**, 2012). En estos casos, la acción participativa se emplea para repensar instalaciones y espacios, así como para el aprendizaje institucional de la propia biblioteca, yendo más allá de la visión de las personas usuarias como agentes externos sino como parte del proceso.

Las metodologías asociadas a la ciencia ciudadana ocupan un lugar menor en términos de frecuencia (6,9%) pero resulta especialmente significativo para entender las nuevas fórmulas de participación existentes. En el corpus, existen artículos que conectan con la ciencia ciudadana en sentido estricto, como en el caso de **Rubinstein** (2019) que narra la creación de corpus históricos en la *Biblioteca Nacional de Israel* a través de transcripciones colaborativas. Asimismo, varios trabajos analizan el papel de las bibliotecas como facilitadoras de proyectos de ciencia ciudadana, tanto en bibliotecas públicas (**Cigarini et al.**, 2021), como en bibliotecas académicas (**Gmiterek**, 2026). Estos estudios reflejan una evolución del papel tradicional de las bibliotecas, que pasan a convertirse en infraestructuras que apoyan la generación colaborativa de conocimiento y la participación ciudadana en la investigación.

En relación a las metodologías, cabe señalar que el predominio de los enfoques basados en *engagement* sugiere que la participación en bibliotecas se conceptualiza principalmente como un proceso de interacción y vinculación con comunidades, más que como una metodología específica. De hecho, el *engagement* aparece asociado a prácticamente todos los objetivos identificados (desde la inclusión social hasta el aprendizaje, la participación cívica o la producción de conocimiento). Este resultado coincide con el estudio de **Goulding** (2009), quien describe el *community engagement* como un paraguas que engloba formas muy diversas de relación entre bibliotecas y comunidades. Asimismo, refuerza la idea de que la participación no debe entenderse únicamente como una técnica o herramienta concreta, sino como una orientación general de las bibliotecas hacia modelos más abiertos, colaborativos y relacionales.

Los objetivos identificados permiten profundizar en esta transformación. La elevada presencia de la inclusión social, del aprendizaje y la alfabetización informacional confirma el papel de las bibliotecas como instituciones orientadas a la cohesión social, al acceso equitativo a recursos y a la construcción de capacidades individuales y colectivas. Estos resultados son consistentes con la bibliografía que presenta las bibliotecas como *third places* (**Oldenburg**, 1999) e infraestructuras relacionales (**Klinenberg**, 2018), capaces de facilitar la interacción entre personas y comunidades. Al mismo tiempo, la relevancia de la producción de conocimiento refleja una ampliación de las funciones tradicionalmente atribuidas a las bibliotecas. Más allá de facilitar el acceso a la información, estas instituciones aparecen cada vez más vinculadas a procesos de generación, intercambio y circulación del conocimiento.

No todas las prácticas participativas implican el mismo grado de poder e implicación ciudadana: mientras algunas se limitan a la consulta, otras avanzan hacia el codiseño o la cocreación

En relación con la RQ2, los resultados muestran que las formas de participación ciudadana más habituales en contextos bibliotecarios se sitúan, en su mayoría, en niveles intermedios o bajos de poder compartido. En el conjunto del dataset, predominan claramente los enfoques de consulta o implicación básica (180 documentos; 52,3%), seguidos de las iniciativas de co-creación (94; 27,3%). Estos resultados coinciden con **Huvila, Johnston y Roued-Cunliffe** (2022), quienes señalan que la participación en LAM constituye un concepto amplio y difícil de delimitar, asociado a prácticas muy distintas (*crowdsourcing*, codiseño o cocreación) y a un complejo reparto de poder entre la institución y la comunidad participante. Asimismo, puede afirmarse que todavía la participación en el ámbito bibliotecario está todavía lejos de ser un elemento transformador. Su mención aparece más vinculada a prácticas como voluntariado, clubes de lectura, colaboración con entidades, actividades esenciales para la generación de comunidad, pero que implican generalmente, y como señala la bibliografía, baja intervención participativa.

Esta distribución sugiere que la participación bibliotecaria se despliega principalmente como apertura, escucha o implicación comunitaria, más que como transferencia efectiva de capacidad de decisión. La mayoría de las iniciativas encontradas en la bibliografía, por tanto, permiten a la comunidad expresar sus necesidades y participar en actividades pero no siempre intervenir en la definición de problemas o el diseño de servicios. Este predominio de las formas básicas de participación coincide con la lectura de **Goulding** (2009) y con la más reciente de **Neset, Vanderschantz, Stewart-Robertson y Davis** (2024), quienes muestran que, pese al llamado “giro hacia el usuario” en LIS, muchas investigaciones siguen sin incorporarlo como participante activo dentro de los proyectos, manteniendo jerarquías investigador/a vs. participante.

En relación con el análisis del rol atribuido a las bibliotecas (RQ3), la bibliografía analizada las conceptualiza principalmente como espacios de aprendizaje, plataformas comunitarias y espacios cívicos, mientras que las referencias a las bibliotecas como proveedoras de servicios o recursos aparecen mucho menos representadas. Este resultado respalda la idea de un desplazamiento desde modelos centrados en la colección hacia aquellos centrados en la conexión y la interacción social (**Rasmussen**, 2016). Esto puede verse en su concepción en **Sherman y Oakley** (2024) como “espacios seguros y de encuentro comunitario”, como espacio para la alfabetización e inclusión social (**Jung; You; Kim**, 2025) o en las menciones y vinculaciones con la generación de capital social y participación cívica.

La participación bibliotecaria se orienta con frecuencia hacia la escucha y la expresión de necesidades, pero no siempre permite que la comunidad intervenga en la definición de los problemas o en el diseño de los servicios

Sin embargo, los resultados de este estudio también muestran ciertas tensiones entre los discursos participativos y las prácticas descritas en la bibliografía. Aunque conceptos como cocreación, codiseño o participación ciudadana aparecen con frecuencia, el análisis exploratorio de la intensidad participativa en cuanto al papel de la biblioteca continúa siendo baja. Estas inferencias se alinean con marcos clásicos como **Arnstein** (1969), **Cornwall** (2008) y **Rowe y Frewer** (2005), al mostrar que bajo la categoría general de participación conviven prácticas con niveles muy distintos de implicación y capacidad de influencia.

5. Conclusiones

Este trabajo ofrece una visión panorámica de las metodologías participativas utilizadas en contextos bibliotecarios, a través de una *scoping review* de 382 documentos indexados en la WoS. Los resultados muestran que la participación en bibliotecas constituye un ámbito diverso y en expansión, caracterizado por la coexistencia de múltiples enfoques, objetivos y niveles de implicación.

Al analizar por tipo de metodologías, los enfoques basados en *engagement* y participación ciudadana son los más frecuentes, mientras que la inclusión social, la producción del conocimiento y el aprendizaje constituyen los principales objetivos perseguidos. Asimismo, las bibliotecas son concebidas como espacios de aprendizaje, plataformas comunitarias y espacios cívicos, lo que refleja una indiscutible evolución respecto a modelos iniciales centrados en el acceso a la información.

Los resultados también sugieren que la participación continúa apoyándose en mecanismos de consulta e implicación básica. Sin embargo, en base al análisis longitudinal en el tiempo, se observa una presencia creciente de enfoques orientados a la colaboración, a la cocreación y el empoderamiento (por ejemplo, codiseño, ciencia ciudadana). Estos resultados sugieren que las bibliotecas están ampliando su papel como espacios de experimentación participativa y de interacción entre ciudadanía, comunidades e instituciones. Finalmente, los resultados confirman que las bibliotecas

desempeñan un papel más relevante como infraestructuras sociales, educativas y comunitarias, y ponen el auge de este tipo de metodologías para fortalecer la contribución a la producción compartida del conocimiento, el aprendizaje o la inclusión.

La participación en bibliotecas constituye un ámbito diverso y en expansión, caracterizado por la coexistencia de múltiples enfoques, objetivos y niveles de implicación

Entre las limitaciones de este estudio cabe señalar el uso de *Web of Science* y la identificación de metodologías mediante estrategias de análisis textual basadas en palabras clave (que puede no capturar la complejidad de las prácticas participativas descritas). Futuras investigaciones podrán complementar este enfoque con análisis cualitativos más detallados y estudios comparativos que permitan examinar cómo se materializa la participación en diferentes contextos.

6. Financiación

La presente investigación fue financiada por la convocatoria de ayudas para actividades de investigación de la *Universidad Carlos III de Madrid* mediante el proyecto *SO-LIBCM* "Percepción de la soledad no deseada en jóvenes universitarios y su relación con espacios comunitarios: co-creación de un mapa de acciones sobre bibliotecas públicas en la Comunidad de Madrid" [Ref.: 2024/00705/001]. El trabajo de Núria Bautista Puig está financiado por un contrato *Ramón y Cajal* del *Ministerio de Ciencia e Innovación de España* (Ref.: RYC2022-037076-I).

7. Referencias

Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of planners*, 35(4), 216-224.

<https://doi.org/10.1080/01944366908977225>

Audunson, R.; Aabø, S.; Blomgren, R.; Hobohm, H. C.; Jochumsen, H.; Khosrowjerdi, M.; Mumenthaler, R.; Schuldt, K.; Rasmussen, C. H.; Rydbeck, K.; Tóth, M.; Vårheim, A. (2019). Public libraries as public sphere institutions: A comparative study of perceptions of the public library's role in six European countries. *Journal of Documentation*, 75(6), 1396-1415.

<https://doi.org/10.1108/JD-02-2019-0015>

Barbakoff, A.; Lenstra, N. (2023). *The 12 steps to a community-led library*. ALA. ISBN: 978-0-8389-3612-2

Bauer, M. W. (2009). The evolution of public understanding of science – discourse and comparative evidence. *Science, technology and society*, 14(2), 221-240.

<https://doi.org/10.1177/097172180901400202>

Bovaird, T. (2007). Beyond engagement and participation: User and community coproduction of public services. *Public administration review*, 67(5), 846-860.

<https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2007.00773.x>

Brown-Sica, M. S. (2012). Library spaces for urban, diverse commuter students: A participatory action research project. *College & Research Libraries*, 73(3), 217-231.
<https://doi.org/10.5860/crl-221>

Chilvers, J.; Kearnes, M. (2020). Remaking participation in science and democracy. *Science, Technology, & Human Values*, 45(3), 347-380.
<https://doi.org/10.1177/0162243919850885>

Cigarini, A.; Bonhoure, I.; Vicens, J.; Perelló, J. (2021). Public libraries embrace citizen science: Strengths and challenges. *Library & Information Science Research*, 43(2), 101090.
<https://doi.org/10.1016/j.lisr.2021.101090>

Cornwall, A. (2008). Unpacking 'Participation': models, meanings and practices. *Community Development Journal*, 43(3), 269-283.
<https://doi.org/10.1093/cdj/bsn010>

Du, J. T.; Partridge, H.; Howard, K.; Xie, Z. (2026). Public libraries and social capital: A scoping review. *Journal of the Australian Library and Information Association*.
<https://doi.org/10.1080/24750158.2026.2630131>

Fournier, M. D.; Ostman, S. (2020). *Ask, listen, empower: Grounding your library work in community engagement*. ALA. ISBN: 978 0 838948323

Gmiterek, G. (2026). The role of Polish academic libraries in the development of citizen science: Engagement, challenges, and opportunities. *The Journal of Academic Librarianship*, 52(3), 103233.
<https://doi.org/10.1016/j.acalib.2026.103233>

Goulding, A. (2009). Engaging with community engagement: public libraries and citizen involvement. *New library world*, 110(1/2), 37-51.
<https://doi.org/10.1108/03074800910928577>

Grcheva, O.; Oktay-Vehbi, B. (2021). From public participation to co-creation in the cultural heritage management decision-making process. *Sustainability*, 13(16), 9321.
<https://doi.org/10.3390/su13169321>

Gregory, J.; Lock, S. J. (2008). The evolution of 'public understanding of science': Public engagement as a tool of science policy in the UK. *Sociology Compass*, 2(4), 1252-1265.
<https://doi.org/10.1111/j.1751-9020.2008.00137.x>

Hernández-Pérez, O.; Domènech-i-Argemí, M.; Vilariño-Freire, F. (2026). Sostener lo experimental desde la biblioteca pública: el caso del BiblioLab 9B Espai Jove (Barcelona). *Revista de Investigación sobre Bibliotecas, Educación y Sociedad*, 3.
<https://doi.org/10.5209/ribe.105509>

Huvila, I.; Johnston, J.; Roued-Cunliffe, H. (2022). LAMs and the participatory turn. In: Hvenegaard Rasmussen, C.; Rydbeck, K.; Larsen, H. (eds.). *Libraries, Archives, and Museums in Transition*, pp. 158-172. Routledge.

<https://doi.org/10.4324/9781003188834-15>

Islam, M. A.; Agarwal, N. K.; Ikeda, M. (2015). Conceptualizing value co-creation for service innovation in academic libraries. *Business Information Review*, 32(1), 45-52.

<https://doi.org/10.1177/0266382115573155>

Johnston, J.; Green, M.; Reuter, K.; Piščíkova, V.; Derksen, B.; Eigenbrodt, O.; Aue, S.; Babre, A. M.; Babris, M.; Dalsgaard Krag, S.; Hansen, L.; Hauge Zeuner, M.; Müller-Laackman, J.; Johnsen, S. S. (2025). Engaging users in creating the next library space: Innovative and experimental design. *o-bib. Das offene Bibliotheksjournal/Herausgeber VDB*, 12(1).

<https://doi.org/10.5282/o-bib/6091>

Jung, J.; You, J.; Kim, D. (2025). Effective but sustainable? A case of a digital literacy program for older adults. *Education and Information Technologies*, 30(10), 13309-13330.

<https://doi.org/10.1007/s10639-025-13364-4>

Klinenberg, E. (2018). *Palaces for the people: How social infrastructure can help fight inequality, polarization, and the decline of civic life*. Crown. ISBN: 1524761168

Kranich, N. (2012). Libraries and civic engagement. *Library and Book Trade Almanac*, 2012, 75-96.

<https://doi.org/10.7282/T3VX0DWS>

Luonila, M.; Jyrämä, A. (2026). Reimagining cultural policy through co-creation and co-production: Turning focus on participation and networks. *The Journal of Arts Management, Law, and Society*.

<https://doi.org/10.1080/10632921.2026.2667897>

Lystbæk, C. T.; Harbo, K.; Hansen, C. H. (2019). Unboxing co-creation with students: Potentials and tensions for academic libraries. *Nordic Journal of Information Literacy in Higher Education*, 11(1).

<https://doi.org/10.15845/noril.v11i1.2613>

Marshall, P.; Barbrook, J.; Collins, G.; Foster, S.; Glossop, Z.; Inkster, C.; Jebb, P.; Johnston, R.; Jones, S. H.; Khan, H.; Lodge, C.; Machin, K.; Michalak, E.; Powell, S.; Russell, S.; Rycroft-Malone, J.; Slade, M.; Whittaker, L.; Lobban, F. (2024). Designing a Library of Lived Experience for Mental Health: integrated realist synthesis and experience-based co-design study in UK mental health services. *BMJ Open*, 14(1), e081188. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2023-081188>

Matijević, I.; Mumelaš, D.; Ivanjko, T. (2026). Citizen science in libraries: A co-citation analysis. *The Canadian Journal of Information and Library Science*, 49(1), 54-63.

<https://doi.org/10.5206/cjils-rcsib.v49i1.23107>

Mumelaš, D.; Martek, A. (2024). Benefits of citizen science for libraries. *Publications*, 12(1), 8.

<https://doi.org/10.3390/publications12010008>

Mumelaš, D.; Matijević, I.; Ivanjko, T. (2025). Citizen science in libraries worldwide: A systematic review. *Journal of Librarianship and Information Science*, 09610006251342825.

<https://doi.org/10.1177/09610006251342825>

Nesset, V.; Vanderschantz, N.; Stewart-Robertson, O.; Davis, E. C. (2024). Advocating for a more active role for the user in LIS participatory research: a scoping literature review. *Journal of Documentation*, 80(2), 446-468.

<https://doi.org/10.1108/JD-11-2022-0254>

Oldenburg, R. (1999). *The great good place: Cafes, coffee shops, bookstores, bars, hair salons, and other hangouts at the heart of a community*. Da Capo Press. ISBN: 1614720975.

Rasmussen, C. H. (2016). The participatory public library: the Nordic experience. *New Library World*, 117(9-10), 546-556.

<https://doi.org/10.1108/NLW-04-2016-0031>

Rowe, G.; Frewer, L. J. (2005). A typology of public engagement mechanisms. *Science, Technology, & Human Values*, 30(2), 251-290.

<https://doi.org/10.1177/0162243904271724>

Rubinstein, A. (2019). Historical corpora meet the digital humanities: the Jerusalem Corpus of Emergent Modern Hebrew. *Language Resources and Evaluation*, 53(4), 807-835.

<https://doi.org/10.1007/s10579-019-09458-4>

Schikowitz, A.; Maasen, S.; Weller, K. (2023). Constitutive tensions of transformative research: Infrastructuring continuity and contingency in public living labs. *Science & Technology Studies*, 36(3), 60-77.

<https://doi.org/10.23987/sts.122123>

Sherman, M.; Oakley, S. (2024). Small and rural libraries transforming communities: a discourse analysis of media coverage. *The Library Quarterly*, 94(3), 316-336.

<https://doi.org/10.1086/730467>

Silva, S. A.; Choi, S.; Gabuardi, T. L.; Widjaja, S.; Baek, J. S. (2024). Participatory design to address common challenges in digital democracy in a remote and asynchronous setting: a case study of a citizen participation platform for the Seoul Metropolitan Library. *CoDesign*.

<https://doi.org/10.1080/15710882.2024.2434975>

Stilgoe, J.; Lock, S. J.; Wilsdon, J. (2014). Why should we promote public engagement with science?. *Public understanding of science*, 23(1), 4-15.
<https://doi.org/10.1177/0963662513518154>

Trischler, J.; Pervan, S. J.; Kelly, S. J.; Scott, D. R. (2018). The value of codesign: The effect of customer involvement in service design teams. *Journal of Service Research*, 21(1), 75-100.
<https://doi.org/10.1177/1094670517714060>

Van Hyning, V.; Chundury, P. (2026). 'Metadata is wonderful, but there's a coldness to it': exploring the visual accessibility of cultural heritage through participatory design. *Information Research an International Electronic Journal*, 31(iConf), 438-447.
<https://doi.org/10.47989/ir31iConf64240>

Voorberg, W. H.; Bekkers, V. J.; Tummers, L. G. (2015). A systematic review of co-creation and co-production: Embarking on the social innovation journey. *Public management review*, 17(9), 1333-1357.
<https://doi.org/10.1080/14719037.2014.930505>

Weerakoon, W. R. W. M. A. U.; Seneviratne, T. M. (2026). Bridging science and society: Libraries as partners in citizen science: A rapid review of Literature. *Journal of the University Librarians Association of Sri Lanka*, 29(1).
<https://doi.org/10.4038/jula.v29i1.8118>

Weerts, D. J.; Sandmann, L. R. (2010). Community engagement and boundary-spanning roles at research universities. *The Journal of higher education*, 81(6), 632-657.
<https://doi.org/10.1080/00221546.2010.11779075>

Witt, A. S.; Da Silva, F. C. C. (2024). Ciência cidadã em bibliotecas: práticas e possibilidades. *AtoZ: novas práticas em informação e conhecimento*, 13.
<https://doi.org/10.5380/atoz.v13i0.89422>

Anexo

Estrategia de búsqueda para la identificación de metodologías participativas en bibliotecas

TS=((("citizen participation" OR "public participation" OR "community participation" OR "civic participation" OR "community engagement" OR "civic engagement" OR "citizen engagement" OR "public engagement" OR "participatory research" OR "participatory action research" OR "community-based research" OR "community-engaged research" OR "community engagement research" OR "participatory design" OR "participatory governance" OR "co-creation" OR "cocreation" OR "co-design" OR "codesign" OR "community-led" OR "community-driven" OR "science shop*" OR "community science" OR "citizen science" OR "citizen research" OR "citizen observator*") AND (librar* OR "public librar*" OR "academic librar*" OR "university librar*")))